



تسویح الشیطانی

بتوثیق الامام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ

امام محمد بن حسن شیبانی کی توثیق کے ساتھ شیطانی پھرے کا سیاہ کرنا

مؤلف غلام مصطفیٰ نوری نقادری

مکتبہ نوریہ بیروت۔ عمان۔ فیصل آباد

تسویب درجہ الشیطانی

بتوثیق الامام محمد بن حسن الشیبانی رحمۃ اللہ علیہ

امام محمد بن حسن شیبانی کی توثیق کے ساتھ
شیطانی چہرے کا سیاہ کرنا

مؤلف

غلام مصطفیٰ نوری قادری

خطیب و مہتمم مسجد و مدرسہ جامعہ شرقیہ رضویہ بیرون
قلعہ منڈی ساہیوال۔ موبائل: 0300-6933481
فاضل دارالعلوم حنفیہ فریدیہ یحسین پور شریف

مکتبہ نوریہ رضویہ، گلبرگ اے، فیصل آباد
041-2826046: فون، فیصل آباد

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی الہ الطہیین الطاہرین

واصحابہ المکرمین المعظمین اجمعین

اما بعد!

قارئین کرام! یہ چند اوراق آپ کی خدمت میں حاضر ہیں جو کہ امام
الائمہ رئیس الفقہاء والمحدثین امام ربانی سیدنا محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی توثیق و
تعذیل پر مبنی ہیں اور امام موصوف رحمہ اللہ پر جرح کے جوابات مفصل بیان کئے گئے
ہیں۔ کراچی کے ایک عالم باعمل فاضل امام مسجد ہیں جن کا اسم گرامی محمد طفیل
صاحب ہے، اس کا فون آیا اور انہوں نے ایک غیر مقلد وہابی زیر زکیٰ حضرت وانک
کے ایک رسالہ کا ذکر کیا جس میں اس نے سیدنا امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ پر
جرح کی ہے اور ان کو کذاب ثابت کیا ہے۔ (اپنے زعم فاسد میں) اور بڑی
حقارت کے ساتھ ان کا ذکر کیا ہے۔ مولانا محمد طفیل صاحب نے اس تمنا کا اظہار
کیا کہ اس کا مدلل و محقق رد ہونا چاہیے تاکہ یہ لوگ کسی کو یہ رسالہ دکھا کر گمراہ نہ کر
سکیں۔ راقم الحروف نے مصروفیات شدید کے بسبب عذر پیش کیا تاہم وہ اصرار
فرماتے رہے تاوقت کہ اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک نے یہ چند اوراق لکھنے کی توفیق
عطا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ اس کو خالص اپنی رضا کے لئے بنائے اور اسے اپنی بارگاہ
اقدس میں قبول فرما کر قبولیت عامہ عطا فرمائے اور قارئین کے لئے اس کو نافع و
مفید بنائے، آمین۔

راقم الحروف نے وہابی مولوی زیر زکیٰ کے رسالہ کا بغور مطالعہ کیا ہے
اس میں وہابی مولوی نے انتہائی ناانصافی کی ہے اور اپنے ہی بنائے ہوئے
اصولوں کے خلاف کیا ہے۔ آئندہ صفحات میں آپ یہ بات بڑی وضاحت کے

ساتھ دیکھیں گے کہ اس شخص نے انصاف کا کیسے خون کیا ہے اور تعصب کی انتہا
کر دی ہے۔ اب اصل رسالہ شروع ہوتا ہے اس رسالہ کے دو جز ہوں گے۔ جز
اول میں امام محمد رحمہ اللہ پر کیے گئے اعتراضات کے جوابات ہوں گے اور جزء ثانی
میں امام موصوف رحمہ اللہ کی توثیق و تعدیل بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وہابی مولوی زیر زکیٰ کے رسالہ کا رد شروع ہوتا ہے:

وہابی زیر زکیٰ نے لکھا ہے کہ:

محمد بن حسن شیبانی کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ محمد
بن حسن شیبانی ابو عبد اللہ احد الفقہاء لہتہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ
یروی عن مالک بن انس وغیرہ کان من بحور العلم والفقہ قویا فی مالک۔
(میزان الاعتدال، جلد ۳، ص ۵۱۳)
مفہوم: محمد بن حسن شیبانی (اہل الرائے) کے فقہاء میں سے تھا اسے (امام)
نسائی وغیرہ نے اس کے (خراب) حافظے کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے وہ (امام)
مالک سے روایت کرتا تھا اور وہ (امام ذہبی کے نزدیک) علم اور (اہل الرائے
کے) نقد کے دریاؤں میں سے تھا۔ (صرف) امام مالک سے اس کی روایت قوی
ہے۔ بلفظ۔

یہ مذکورہ ترجمہ بھی زیر زکیٰ کا ہے جس کو اس نے مفہوم کا نام دیا ہے، جو
اس نے بریکٹ میں () الفاظ لکھے ہیں وہ امام ذہبی رحمہ اللہ کے نہیں بلکہ وہ زکیٰ کی
اپنی ذہنی پریشانی کا نتیجہ ہے۔

ذہبی رحمہ اللہ کی عبارت پر وہابی کا تبصرہ:

تبصرہ کی سرخی لگا کر زکیٰ لکھتا ہے کہ حافظ ذہبی کے اس بیان سے معلوم

ہوا کہ شیبانی مذکور اگر امام مالک کے علاوہ دوسرے لوگوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے تو وہ (ذہبی) کے نزدیک بھی غیر قوی یعنی ضعیف ہے۔

ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت پر اور زبیر زئی وہابی کے تبصرہ پر راقم الحروف کا تبصرہ:

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ یقیناً جرح و نقد کے امام کیلئے اور مسلم امام ہیں۔ لیکن آپ آئندہ سطور میں دیکھیں گے کہ زبیر زئی نے عملاً امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا انکار کر دیا ہے کیونکہ زبیر علی زئی نے اپنے رسالہ میں سارا زور اس پر صرف کیا ہے کہ (معاذ اللہ) امام محمد بن حسن شیبانی ائمہ محدثین کی نظر میں کذاب تھے۔ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت نے جس کو زبیر علی زئی نے تسلیم کیا ہے، نے زبیر زئی کی جرح کو مجروح کر دیا ہے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے میزان الاعتدال کی اس عبارت میں امام موصوف پر جرح نہیں کی بلکہ تعدیل بیان کی ہے جس کو وہابی اپنی کم عقلی کی وجہ سے سمجھنے سے قاصر رہا ہے۔

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کو کہا احدث الفقہاء کہ فقہاء میں سے ایک فقیہ ہیں۔ کیا فقیہ ہونا یہ تعدیل نہیں ہے؟ کیا فقیہ ہونا یہ جرح ہے؟ نہیں۔ بخاری شریف کی وہ مشہور حدیث جس میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ ○ (بخاری شریف)

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جس کے ساتھ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے اس کو دین میں فقیہ بنا دیتا ہے۔

یہ الگ بات ہے کہ وہابی صاحب کو اللہ تعالیٰ نے تفقہ فی الدین کی غنیمت سے محروم رکھا ہوا ہے۔ اس کی ایک مثال عرض کرتا ہوں۔

امام ابو حاتم محمد بن حبان رحمۃ اللہ علیہ کتاب اشقات جلد ۵، ص ۳۳۴ پر لکھتے ہیں۔
حدثني عبد الملك بن محمد بن سميع بعيدا ثنا المزني ثنا علي بن معبد عن عبيد الله بن عمرو قال قال الاعمش لابي حنيفة يا نعمان ما تقول في كذا وكذا؟ قال كذا وكذا قال من اين قلت؟ قال انت حدثنا عن فلان بكذا؟ قال الاعمش انتم يا معشر الفقهاء الاطباء ونحن الصيادلة۔
ترجمہ بخذف سند: جناب اعمش نے (امام) ابو حنیفہ کو کہا اے نعمان آپ اس مسئلہ میں کیا کہتے ہیں تو جناب امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اس طرح ہے تو جناب (امام) اعمش نے کہا اے ابو حنیفہ آپ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے تو (امام) ابو حنیفہ نے فرمایا کہ کیا آپ نے فلاں سے ہم کو حدیث بیان نہیں کی (تو یہ اسی حدیث سے اخذ شدہ ہے) تو اعمش نے فرمایا کہ اے ابو حنیفہ تم فقہاء تو طیب ہو اور ہم (محدثین) پسناری ہیں۔

اسی واقعہ کو امام ابن عدی نے بھی الکامل فی الضعفاء، جلد ۸، ص ۲۳۸ میں نقل کیا ہے۔ مذکورہ واقعہ سے یہ نتیجہ اخذ کرنا مشکل نہیں بشرط کہ عقل سلیم بھی ہو تو کہ فقہاء کی جماعت کے پاس حدیث بھی ہے اور اس سے استنباط شدہ فقہ بھی ہے۔ تو امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو فقیہ کہہ کر آپ کی تعدیل کی ہے۔

ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے پھر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کو کہا کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو جہت حفظ سے کچھ کمزور کہا ہے۔

کسی کو تو بس کہنا یہ بہت ہی ہلکی جرح ہے جو کہ تعدیل کے قریب ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ تدریب الراوی، جلد ۱، صفحہ ۱۸۷ پر فرماتے ہیں کہ:

اما الفاظ الجرح (فمراتب) ايضاً اداھا ما قرب من التعديل فاذا قالوا لئن الحديث كتب حديثه ونظر فيه اعتباره وقال الدارقطني لما قال له حمزة بن يوسف السهمي اذا قلت فلان لئن اى شئى تريد۔ اذا قلت لئن الحديث لم يكن ساقطاً متروك الحديث ولكن مجرّوها بشئى لا يستطعن عن العدالة ○

ترجمہ: جرح کے الفاظ کے بھی کئی مراتب ہیں، سب سے ادنیٰ وہ ہے جو تعديل کے قریب ہو جب ائمہ اصول کسی کو لئن الحديث کہیں تو اس کی حدیث لکھی جاتی ہے اور اس میں اعتبار کی حیثیت سے نظر کی جاتی ہے۔ حمزہ بن یوسف بھی نے دارقطنی سے پوچھا کہ جب آپ کہتے ہیں فلاں لئن تو اس سے آپ کی کیا مراد ہوتی ہے۔ دارقطنی نے جواب دیا کہ جب میں کسی کو لئن الحديث کہہ دوں تو وہ ساقط و متروک الحديث نہیں ہوتا بلکہ ذرا سا مجروح ہوتا ہے۔ عدالت کے درجے سے ساقط نہیں ہوتا۔

مذکورہ بالا سطور سے یہ بات واضح ہے کہ لئن الحديث راوی، درجہ عدالت سے ساقط نہیں ہوتا اور نہ ہی وہ متروک الحديث ہوتا ہے، یہ بھی واضح ہو کہ لئن الحديث ہونا بہت معمولی، بلکہ جرح ہے جو کہ تعديل کے قریب ہے۔ پس معلوم ہوا کہ امام نسائی رحمہ اللہ کا امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کو لئن الحديث کہنا۔ ان کو عدالت کے درجے سے ساقط نہیں کرتا، لیکن وہابی مولوی زبیر علی زئی نے تو سارا زور اس پر صرف کیا ہے کہ (معاذ اللہ) امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کذاب ہیں۔ پس نسائی رحمہ اللہ کے لئن الحديث کے الفاظ نے بھی امام محمد سے کذب کی جرح کو دور کر دیا کیونکہ کذاب ساقط العدالت ہوتا ہے اور لئن الحديث ساقط العدالت نہیں ہوتا۔ پھر غیر مقلد صاحب کو یہ بھی یاد رہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ اپنے

عظمت و شرف کے باوجود جرح کرنے میں متشدد بھی ہیں۔

غیر مقلد عبدالرحمن مبارک پوری کا اعتراف کہ امام نسائی

جرح کرنے میں متشدد ہیں:

عبدالرحمن مبارک پوری، امام محقق نیوی رحمہ اللہ کو جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

فمنهم ابو حاتم والنسائي وابن معين وابن القطان ويحيى بن القطان وابن حبان وغيرهم فانهم معروفون بالاسراف في الجرح والتعنّت ○ (ابکار السنن، ص ۲۲۲)

مذکورہ عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ ابو حاتم، نسائی، ابن معین، ابن القطان، یحییٰ بن قطان، ابن حبان وغیرہ جرح میں تجاوز کرنے میں مشہور ہیں اور تشدد میں بھی۔ غیر مقلد مبارک پوری نے اس عبارت میں تسلیم کیا ہے کہ جو امام جرح کرنے میں تشدد کرتے ہیں ان میں امام نسائی رحمہ اللہ بھی ہیں اور صرف و تشدد کی جرح قبول نہیں کی جاتی جیسا کہ اصول حدیث میں طے شدہ بات ہے۔

تو پھر امام نسائی رحمہ اللہ کی امام محمد رحمہ اللہ پر جرح بھی مردود ہوگی۔ زبیر زئی وہابی اپنی کتابوں میں سند پر بڑا زور دیتا ہے تو ہمیں بھی تو یہ حق حاصل ہونا چاہیے۔ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کا وصال ۱۸۹ھ میں جبکہ امام نسائی رحمہ اللہ کی پیدائش ۲۱۴ھ میں۔ یعنی امام نسائی رحمہ اللہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی وفات کے ۲۵ سال بعد میں پیدا ہوئے۔ تو امام نسائی رحمہ اللہ نے نہ تو امام محمد کا زمانہ پایا نہ ہی ان سے ملاقات کی تو درمیان ۲۵ سال کا بے سند فاصلہ زبیر زئی نے کیسا تسلیم کر لیا ہے۔ جو شخص بات بات پر سند کا مطالبہ کرتا ہے وہ یہاں

کیوں بھول گیا ہے کہ امام نسائی کی یہ بات بے سند ہے۔ اس لئے وہابی زئی کے اپنے قاعدے کے مطابق یہ جرح مردود اور باطل ہے کیونکہ بے سند ہے۔ تو یہ بات واضح ہوگی کہ زئی وہابی نے انصاف کا خون کیا ہے۔ یہ بھی واضح ہو گیا کہ امام محمد رحمہ اللہ پر امام نسائی کی جرح بھی مردود ہے۔

بخاری شریف کے ایک راوی احمد بن صالح الحمصری ابو جعفر طبری پر امام نسائی کی جرح اور ابن معین سے اس کا کذاب ہونا بیان کرنا:

احمد بن صالح مصری بخاری شریف کا ایک راوی ہے جو کہ یقیناً ثقہ ہے لیکن امام نسائی رحمہ اللہ نے احمد بن صالح پر کلام کیا ہے اور انہیں اوہام کے ساتھ موسوم کیا ہے اور ابن معین نے اس راوی کا جھوٹا ہونا بھی بیان کیا ہے۔ ملخصاً

(تقریب التہذیب، جلد ۱، ص ۳۶)

مذکورہ عبارت سے ظاہر ہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ ثقہ راوی پر بھی سخت جرح کر دیتے ہیں تو اگر امام محمد رحمہ اللہ پر امام نسائی کی جرح زبیر زئی وہابی مانتا ہے تو اس کو نسائی کی جرح بخاری کے راوی پر بھی مان لینی چاہیے۔ جب یہ نہیں تو پھر وہ بھی نہیں۔

امام ذہبی رحمہ اللہ کے تیسرے الفاظ امام محمد رحمہ اللہ کے بارے:

یہ ہیں۔ یروی عن مالک بن انس وغیرہ کان من بحور العلم

والفقہ قویانی مالک ○

(کہ امام) محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ (امام) مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں اور ان کے غیر سے بھی، علم وفقہ کا دریا ہیں امام مالک سے ان کی

روایت قوی ہے۔

امام ذہبی نے امام محمد رحمہ اللہ کو علم وفقہ کا دریا اور قویانی مالک قرار دیا ہے، کسی کو علم وفقہ کے ساتھ موصوف کرنا یقیناً یہ اس کے بہترین اوصاف میں سے ہیں۔ زبیر علی زئی وہابی نے سارا زور اس پر صرف کیا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ (معاذ اللہ) کذاب ہیں جبکہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام محمد رحمہ اللہ کو امام مالک کی روایت میں قوی قرار دیا ہے۔ کیا کذاب راوی بھی قوی ہوتا ہے؟ ہرگز نہیں کیا جس کا حافظہ کمزور ہو وہ بھی قوی ہوتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ محدثین جب کسی راوی کو قوی قرار دیتے ہیں تو اس سے مراد وہ ساری خوبیاں ہوتی ہیں جو کہ ایک قوی راوی کے لئے ضروری ہوتی ہیں۔ جس کا اہم ترین رکن صدق ہے۔ تو واضح ہو گیا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک امام محمد رحمہ اللہ سچے ہیں اور ذہبی نے آپ کو قویانی مالک کہہ کر آپ پر کذب وغیرہ کی ساری جرحوں کو رد کر دیا ہے۔

لیکن زبیر زئی کے لئے کسی بھی امام کے متعلق یہ کہہ دینا کہ اس کا قول مردود ہے یہ زئی کی عادت ہے اور اس کے لئے یہ بہت ہی آسان ہے جب کسی امام کی بات زئی کے مزاج کے خلاف ہوتی ہے تو اس امام کا قول زئی صاحب کے نزدیک مردود ہوتا ہے اور جب اسی امام کی بات زئی کے موافق ہو تو اس امام کا درجہ زئی صاحب بلند کر دیتے ہیں اور اس کا قول بھی مقبول ہو جاتا ہے۔ یہ ہے زئی وہابی کی دیانتداری۔

(نوٹ) جب ذہبی رحمہ اللہ نے امام محمد کی تعریف کی ہے اور علم وفقہ کا دریا تسلیم کیا ہے اور کوئی مفسر جرح بھی نہیں کی تو ظاہر ہے پھر ایسے راوی کی امام مالک رحمہ اللہ کے سوا میں بھی حدیث معتبر ہوگی۔ (فافہم و تدبر ولا تکن من المتعصبین)۔

زیر علی زئی کا دوسرا اعتراض:

زئی صاحب نے لکھا ہے کہ سنن نسائی کے مصنف اور اسماء الرجال کے امام ابو عبد الرحمن النسائی رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے بارے میں لکھتے ہیں۔ والضعفاء من اصحابہ۔ یوسف بن خالد البستی کذاب والحسن بن زیاد اللؤلؤی کذاب خبیث ومحمد بن حسن ضعیف۔

اور اس کے شاگردوں میں سے یوسف بن خالد کذاب ہے، حسن بن زیاد لؤلؤی کذاب خبیث ہے اور محمد بن حسن شیبانی ضعیف تھا۔ (جزء فی آخر کتاب الضعفاء والمتروکین، ص ۲۶۶)۔ غیر مقلد زئی نے اس پر تبصرہ یہ کیا ہے کہ: امام نسائی رحمہ اللہ کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ کا مصنف محمد بن حسن الشیبانی مطلقاً ضعیف ہے، چاہے وہ امام مالک سے روایت کرے یا دوسرے راویوں (مثلاً امام ابو حنیفہ) سے روایت کرے لہذا اس کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود ہوتی ہے۔

راقم الحروف کا مذکورہ عبارت پر تبصرہ اور وہابی کی ناانصافی کو ظاہر کرتا:

وہابی زئی نے امام نسائی کو رجال کا امام بھی مانا ہے لیکن ان کی بات بھی ماننے کے لئے تیار نہیں۔ زیر زئی کہتا ہے کہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کذاب ہیں۔ جبکہ جو عبارت نسائی کی وہابی نے پیش کی ہے اس میں امام نسائی نے صرف ضعیف کہا ہے، تو اگر نسائی کے نزدیک بھی امام محمد کذاب ہوتے تو زیر زئی کی طرح وہ صرف ضعیف نہ لکھتے بلکہ کذاب لکھتے اور اہل اصول پر یہ واضح ہے کہ ضعیف راوی کذاب نہیں ہوتا۔ اب اسی عبارت میں زئی اور امام نسائی کے خیالات الگ الگ ہو گئے ہیں۔ اگر زئی امام نسائی کی بات کو مانتا تو کذاب نہ

کہتا، باقی رہا امام نسائی کا امام محمد کو ضعیف کہنا۔ تو اس کے لئے عرض یہ ہے زئی صاحب یہ بے سند بات جس کے درمیان ۲۵ سال کا فاصلہ ہے آپ نے کیسے مان لیا ہے۔ آپ نے تو الجزء المفقود من المصنف عبد الرزاق کا صرف اس لئے انکار کر دیا ہے کہ اس کے نسخ کی سند مؤلف تک نہیں ہے۔ آپ کے نزدیک اور اخبار الفقہاء والمحدثین کا انکار بھی اسی بنا پر کر دیا ہے کیونکہ اس میں نسخ رفع یدین کی حدیث ہے جو تمہارے خلاف ہے۔

(نوٹ): اس رسالہ کے بعد اخبار الفقہاء والمحدثین کی نسخ رفع یدین والی حدیث پر زئی کے اعتراضات کے جوابات میں مفصل رسالہ آ رہا ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

تو پھر امام نسائی کی بے سند بات مانتے ہوئے اور پیش کرتے ہوئے کچھ تو اپنے خود ساختہ ضابطے کا پاس کیا ہوتا اور اسی بنا پر کہہ دیتا کہ امام نسائی کی یہ بات کیونکہ بے سند ہے اس لئے مردود ہے لیکن آپ یہ نہیں کہیں گے کیونکہ آپ سے انصاف کی توقع ہی نہیں ہے۔ پھر یہ بھی یاد رہے کہ اصول کا طے شدہ قاعدہ ہے کہ جس راوی کو جرح مفسر کے بغیر ضعیف کہا جائے تو ایسی جرح مردود ہوتی ہے۔ امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب میں کتنے ہی راویوں کے بارے میں فرمایا ہے کہ فلاں امام نے اس کو ضعیف کہا ہے پھر کہتے ہیں یہ راوی ثقہ ہے کیونکہ ضعیف بلا حجت کہا ہے۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا تو ایسے بہت سے راویوں کے نام بھی لکھ دیتا۔

دیکھئے: التقیید والايضاح شرح مقدمہ ابن صلاح، ص ۱۶۰ پر واضح بیان ہے کہ جرح غیر مفسر قبول نہیں ہے۔

تو کسی کو سبب بیان کرنے کے بغیر ضعیف کہنا یہ جرح ہی مردود ہے۔

زبیر علی زئی کی بات زبیر زئی کے لئے ہی باعث عبرت ہے:

کہ: ”لہذا اس کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود ہوتی ہے۔“
زئی وہابی صاحب کے کلام سے واضح ہے کہ اگر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی متابعت نہ ہو تو روایت مردود ہوگی۔ اگر امام محمد کی متابعت ثابت ہو جائے تو روایت مقبول ہوگی۔ مگر یہ بھی یاد رہے کہ زبیر علی زئی نے اپنے رسالہ کے آخر میں جو نتیجہ لکھا ہے اس میں امام محمد کو کذاب اور مردود والروایت لکھا ہے۔ زئی صاحب آپ کی یہ دوغلہ چال کیسی عجیب ہے اور انصاف کا خون ہے کہ ایک طرف تو کہتے ہیں کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کذاب ہیں اور دوسری طرف کہتے ہو کہ ان کی روایت عدم متابعت کی صورت میں مردود ہے۔ کیا کسی مُسَلِّک امام نے قاعدہ لکھا ہے کہ کذاب کی روایت متابعت کی صورت میں قبول ہے؟ کذاب کی روایت تو ہر حال میں مردود ہی ہوتی ہے۔ تو اب میں یہ کہنے میں حق بجانب ہوں کہ آپ نے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی روایت کو متابعت کی صورت میں قبول کر کے آپ نے خود ہی اپنی بات کی تردید کر دی ہے جو آپ نے امام محمد کو کذاب لکھا ہے۔ کیونکہ تعصب نے آپ کی عقل مار دی ہے اس لئے آپ متضاد باتیں کرتے جاتے ہیں۔

پھر اس کے بعد زئی وہابی نے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق پیش کی ہے۔ جسے انہوں نے لسان المیزان (اسماء الرجال کی ایک مشہور کتاب میں لکھا ہے پہلے حافظ صاحب کی عبارت ہوگی پھر اس کا ترجمہ اور حاشیے میں اس پر تبصرہ ہوگا۔ (والحمد للہ رب العالمین)۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

محمد بن حسن بن فرقد الشیبانی، شیبانیوں کا غلام فقیہ ابو عبد اللہ ہے وہ واسط میں پیدا ہوا اور کوفہ میں پرورش پائی۔ فقہ اس نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے سیکھا

اور (شیبان) ثوری، مسعر بن کرام، عمر بن ذر، مالک بن مغول، اوزاعی، مالک بن انس، زعمہ بن صالح اور ایک جماعت سے حدیث سنی، اس سے امام شافعی، ابو سلیمان جوزجانی، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، ہشام بن عبید اللہ الرازی اور علی بن مسلم الدلوئی نے حدیث بیان کی۔ (لسان المیزان، ج ۵، ص ۱۲۱)

اس کے حاشیہ میں امام محمد کے شیوخ حدیث میں سے محمد بن ابان بن صالح کا ذکر کیا اور اس کو متروک قرار دیا۔ ابراہیم بن یزید المکی کا ذکر کیا اور اس کو بھی متروک الحدیث قرار دیا۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

اگر یہ عیب کی بات ہے تو پھر بخاری شریف میں بھی مشکلم فیہ راوی موجود ہیں اور بخاری میں ایسے راوی بھی موجود ہیں جن کا ضعیف ہونا خود حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو تسلیم ہے پھر بھی ان سے صحیح بخاری میں روایت کر دی ہے، تو پھر یہ بات امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں بھی وہی ہوگی جو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں بیان ہوگی۔

ان میں سے ایک راوی ایوب بن عائد ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو ضعفاء میں شمار کیا ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں والعجب من البخاری یغمزہ وقد احتج بہ۔ (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۲۸۹)

کہ امام بخاری سے تعجب ہے کہ ایوب بن عائد کو مطعون بھی قرار دیتے ہیں اور ان سے دلیل بھی پکڑتے ہیں۔ اب فرمائیے جناب کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں کیا کہو گے، وہی امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں بھی کہہ لو بشرطیکہ اگر انصاف نام کی کوئی چیز ہو بھی تو۔

پھر حاشیہ نمبر ۲: میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی شاگردی سے

انکار کیا۔ بحوالہ: وہابیوں کے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مضاج السنہ کے حوالہ سے۔

اس پر تبصرہ:

ابن تیمیہ کی اس بے سند بات کو زنی نے کیسے مان لیا ہے جو بات بات پر سند کا مطالبہ کرتا ہے اس نے ایسی بے سند بات ایسے شخص سے کیسے قبول کر لی جو امام محمد رحمہ اللہ سے صدیوں بعد پیدا ہوا ہے، کیا زنی وہابی نے اپنے ہی خود ساختہ ضابطوں کا خون نہیں کیا ہے کیا یہ ناانصافی نہیں ہے، اس سے ظاہر ہے کہ یہ شخص کوئی منصف مزاج نہیں بلکہ اعلیٰ درجے کا متعصب اور غالی شخص ہے۔ بہر حال ابن تیمیہ کی یہ بات کیونکہ بے سند ہے کسی سند کے ساتھ کوئی حوالہ نہیں دیا ہے اس لئے یہ بات مردود ہے۔ ابن حجر رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ کو امام محمد رحمہ اللہ کا شاگرد کہتے ہیں۔ (لسان المیزان)

امام ذہبی رحمہ اللہ امام شافعی کو امام محمد رحمہ اللہ کا شاگرد شمار کرتے ہیں۔

(مناقب الامام وصاحبہ، ص ۵۰)

علامہ سمعانی رحمہ اللہ بھی امام شافعی کو امام محمد کا شاگرد سمجھتے ہیں۔

(النساب سمعانی، ج ۳، ص ۶۳)

علامہ عبد القادر بن ابوالوفا قریشی رحمہ اللہ بھی امام شافعی کو امام محمد کا شاگرد

شمار کرتے ہیں۔ دیکھئے۔ (الجواہر المصیۃ، ص ۳۲۳)

علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ بھی امام شافعی کو امام محمد کا شاگرد تسلیم کرتے

ہوئے یہ عبارت درج کرتے ہیں کہ امام شافعی نے فرمایا۔ کتبت من الحسن

وقر بعید۔ کہ میں نے (امام) حسن شیبانی سے ایک اونٹ کا بوجھ لکھا ہے۔

وہابیہ کے محدث صدیق حسن بھوبھالی بھی امام شافعی کو امام محمد کا شاگرد

تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے (امام) محمد بن

حسن سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ (التاج المکمل، ص ۹۷)

امام ابو عبد اللہ الصمیری جو کہ خطیب بغدادی کے استاد ہیں وہ بھی امام

شافعی کو امام محمد کا شاگرد تسلیم کرتے ہوئے امام شافعی سے ناقل ہیں کہ میں نے

(امام) محمد بن حسن سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔

(اخبار ابی حنیفہ واصحابہ، ص ۱۲۳)

وہابیہ کا محدث مبارکپوری بھی تحفۃ الاحوذی میں یہ تسلیم کرتے ہوئے لکھتا

ہے کہ امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن حسن سے ایک اونٹ کے بوجھ

جتنا علم حاصل کیا ہے۔ (مقدمہ تحفۃ الاحوذی، ص ۲۱۱، مطبوعہ بیروت لبنان)

طوالت کے خوف سے اتنے حوالہ جات پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔

تو واضح ہو گیا کہ ابن تیمیہ کی بے سند بات مردود ہے اور اس کی تقلید

میں زنی وہابی کا اس کو پیش کرنا بھی مردود ہے۔

پھر صفحہ ۱۳ پر عربی عبارت مع الترجمة لکھی ہے۔

میں صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کرتا ہوں (ترجمہ بھی وہابی ہی کا کیا ہوا ہے)

ہارون الرشید کے دور میں اسے عہدہ قضا سونپا گیا، ابن سعد (کاتب

الواقعی) نے کہا اس کا والد شام کی فوج میں تھا وہ واسطہ آیا تو وہاں ۱۳۲ھ میں محمد

بن حسن پیدا ہوا۔

ابن عبد الحکم نے کہا میں نے محمد بن اور یس شافعی کو فرماتے سنا محمد بن

حسن نے کہا میں امام مالک کے دروازے پر تین سال کھڑا رہا اور ان کے اپنے

الفاظ سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنی ہیں۔ پھر نمبر ۲ کا نشان دے کر حاشیہ میں

وہابی صاحب نے کمال بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں: وہابی لکھتا ہے کہ یہ روایت مع سند تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۳ میں ہے خطیب بغدادی نے یہ روایت دو سندوں سے بیان کی ہے اول عبداللہ بن محمد بن زیاد النسیا پوری یہ سند صحیح ہے لیکن خطیب نے اس کا متن نہیں لکھا۔ دوسری سند میں محمد بن عثمان بن الحسن القاضی کذاب ہے۔ بحوالہ میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۶۴۳۔ خطیب رحمہ اللہ نے اس کذاب کا بیان کردہ متن لکھا ہے لہذا یہ روایت مردود ہے۔

وہابی زبیر علی زئی کی کمال بددیانتی یا پھر جہالت:

محدثین کرام علیہم الرضوان کا سب حدیث میں یہ طریقہ کار ہے کہ جب ایک متن ایک سے زائد سندوں سے مروی ہو تو پہلے اس کے تمام طرق کو جمع کر دیتے ہیں پھر اس کا متن درج کر دیتے ہیں۔ متن کے بیان کرنے میں اگر راویوں کا اختلاف ہو تو اس کو راوی کے نام سے بیان بھی کر دیتے ہیں کہ فلاں راوی نے اس متن میں یہ الفاظ بیان کیے ہیں اگر متن میں کسی راوی سے اختلاف واقع نہ ہو تو پھر متن کو اسی طرح درج کر دیتے ہیں۔ پہلے وہ تمام طرق جمع کرتے ہیں جن سے وہ متن مروی ہوتا ہے پھر اس کے بعد وہ متن درج کر دیتے ہیں۔ اس کی مثالیں دیکھنی ہوں تو صحیح مسلم شریف پڑھ لیں۔ حضرت امیر المحدثین امام مسلم رحمہ اللہ جب ایک متن حدیث لے کر آتے ہیں تو پہلے اس کے وہ طرق جمع کر دیتے ہیں جن طرق سے وہ متن مروی ہوتا ہے۔

اب زئی صاحب نے یا تو اس میں بددیانتی کی ہے یا پھر یہ اس کی جہالت کا کرشمہ ہے کہ جو سند صحیح ہے اس کے متعلق لکھتا ہے کہ خطیب نے اس کا متن نہیں لکھا جو سند اس کے زعم میں مجروح ہے اس کے متعلق کہتا ہے کہ خطیب

نے اس کذاب کا متن لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت مردود ہے۔ جب ایک متن دو سندوں سے مروی ہو اور ان میں سے ایک سند صحیح ہو تو پھر دوسری سند مجروح بھی ہو تو اس سے کیا فرق پڑتا ہے کیونکہ صحیح سند سے اثبات تو پہلے ہو چکا۔

یہ ساری تکلیف زئی نے کیوں کی ہے اس کی کاروائی سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید وہ یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کو امام مالک رحمہ اللہ سے شرف تلمذ حاصل نہیں ہے پہلے اس نے امام شافعی رحمہ اللہ کو امام محمد رحمہ اللہ کے شاگردوں سے خارج کرنے کی ناکام سی کوشش کی ہے بے سند باتوں سے۔ اب وہ امام محمد رحمہ اللہ کو امام مالک رحمہ اللہ کے شاگردوں سے خارج کرنا چاہتا ہے کیونکہ اس کے پس پردہ وہ بات ہے جو اس نے آخر میں لکھی ہے۔ موطا امام محمد جو ہے وہ امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب ثابت نہیں ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس موضوع پر بھی آخر میں مفصل گفتگو کریں گے اور اس کی بددیانتی اور تعصب اور اس کا غالی ہونا واضح کریں گے۔

پھر ترجمہ شروع ہوا۔

ابن المذہب نے کہا میں نے (امام) المزنی سے سنا وہ کہتے ہیں کہ میں نے امام شافعی سے سنا کہ میں نے محمد بن حسن سے زیادہ ہلکی چال چلنے والا کوئی مونا نہیں دیکھا اور نہ ہی اس سے زیادہ کوئی فصیح دیکھا ہے۔ پھر اس پر نمبر ۳ کا نشان دے کر نیچے حاشیہ میں وہابی لکھتا ہے کہ یہ روایت مع سند تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۵ پر موجود ہے۔ اس کا ایک راوی الحسین بن جعفر العنزی، ج ۱، ص ۶۲ میں مذکور ہے۔ جو الامام الفقیہ تھا اس کا مقام صدوق کا مقام ہے۔

دوسرا حصین بن جعفر الجوز جازنی (البحر جانی) مجروح ہے۔ لسان المیزان، ج ۲، ص ۲۷۷۔

ناظرین غور فرمائیں کہ وہابی صاحب لکھتا ہے کہ ایک العنزی بغیر کسی

توثیق و تخریج کے سیر اعلام النبلاء میں مذکور ہے۔ جو امام فقیہ تھا اس کا مقام صدوق کا مقام ہے۔ یعنی اس وہابی کے نزدیک کسی کو امام کہنا فقیہ کہنا اور راوی کا صدوق ہونا یہ ہرگز توثیق نہیں۔ انا لله وانا الیہ راجعون۔ یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔

پھر وہابی صاحب نے لکھا ہے کہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس کا تعلق نہ جرح سے ہے اور نہ تعدیل سے فصاحت اور چیز ہے اور عدالت و ثقاہت اور چیز ہے۔ بالفرض اگر اس کا تعلق عدالت و ثقاہت سے نہیں ہے تو ایک شاندار خوبی تو ہے جسے آپ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔

پھر صفحہ ۱۶ پر وہابی صاحب نے لکھا ہے مع ترجمہ عربی متن۔ میں صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔

عباس الدوری نے ابن معین سے بیان کیا کہ میں نے الجامع الصغیر محمد بن حسن سے لکھی ہے، وہابی زنی صاحب نے اس پر نمبر کا نشان دے کر نیچے لکھا ہے بحوالہ تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۵ سند صحیح اس کی سند امام ابن معین تک صحیح ہے۔ اب اس کی سند کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد اس پر وہابی صاحب نے جو گل کھلائے ہیں وہ ملاحظہ فرمائیں۔

زنی لکھتا ہے کہ الجامع الصغیر لکھنے کے بعد امام یحییٰ بن معین کس نتیجے پر پہنچے اس کا تذکرہ عباس الدوری کی تاریخ میں ہے قال یحییٰ بن معین محمد بن حسن الشیبانی لیس بَشْشٰی۔ تاریخ ابن معین روایۃ الدوری، ص ۷۰۔ یعنی محمد بن حسن شیبانی کچھ چیز نہیں۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

وہابی صاحب نے یہ کوشش اس لئے کی ہے کہ وہ جانتا ہے کہ کتب رجال میں یہ بات وضاحت شدہ ہے کہ امام یحییٰ بن معین صرف ثقہ راوی سے ہی

روایت کرتے ہیں تو جب امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے ان کی کتاب جامع صغیر لکھی ہے اور امام محمد رحمہ اللہ کے عدو نے اس کی سند کو صحیح بھی تسلیم کر لیا ہے تو یہ بات ثابت ہوتی تھی کہ امام محمد رحمہ اللہ، امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے نزدیک ثقہ ہیں کیونکہ وہ صرف ثقہ سے ہی روایت کرتے ہیں۔ اب وہابی زنی صاحب کے لئے ضروری ہو گیا تھا کہ وہ اس پر کوئی بیکاری کوشش کرتا اور یحییٰ بن معین سے ہی امام محمد رحمہ اللہ پر جرح بیان کرتا اس لئے اس وہابی نے یہ سارا دھندا کیا ہے، اپنی عادت سے مجبور ہو کر مگر وہابی صاحب کو اس کی سند صحیح تسلیم کر لینے کے بعد یہ بات بھی یاد دہانی چاہیے کہ اب ابن معین سے اگر کوئی جرح امام محمد پر نقل ہوگی تو وہ مردود ہوگی کیونکہ وہ صحیح سند سے معارض ہوگی۔ یا پھر تعارض کی صورت میں ابن معین سے منقول دونوں باتیں ہی ساقط ہو جائیں گی۔ جرح بھی اور تعدیل بھی۔ پھر ابن معین کی تاریخ بروایت عباس دوری کا جو حوالہ دیا گیا ہے کہ امام ابن معین نے کہا کہ امام محمد بن حسن شیبانی لیس بَشْشٰی ہے۔

وہابی صاحب یہ بتائیں کہ وہ نسخہ کب لکھا گیا ہے اور اس کا ناخ کون ہے اور ناخ سے مؤلف تک اس کی سند کیا ہے اور سند کے روات کا حال کیسا ہے، جب تک اس کی وضاحت نہ ہوگی وہابی صاحب کا یہ حوالہ قبول نہ ہوگا کیونکہ یہ اسی کا ہی خود ساختہ قاعدہ ہے۔ بہر حال جس کی پاسداری کا اس کو خیال رکھنا چاہیے۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ:

لِیسَ بَشْشٰی کی حیثیت کیا ہے اس پر کچھ تبصرہ:

افندہ رجال پر نظر رکھنے والوں سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ بعض الفاظ جرح و تعدیل میں امام ابن معین رحمہ اللہ کی اصطلاح الگ ہے۔ امام ابن معین رحمہ اللہ جس راوی کو لیس بَشْشٰی کہیں وہ ان کے نزدیک مجروح نہیں ہوتا بلکہ صرف

وہ قلیل الروایت مراد ہوتا ہے اور کسی راوی کا قلیل الروایت ہونا اس کو مجروح نہیں کرتا۔
ممدوح و ہابیہ علامہ عبدالحی کھنوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ الرفع والتکمیل
فی الجرح والتعديل میں فرماتے ہیں۔

کثیرا ما تجد فی میزان الاعتدال وغیرہ فی حق الرواة نقلاً عن
یحییٰ بن معین ○ انه لم یس بشی فلا تظن ان ذلك الراوی مجروح بجر
قوی فقد قال الحافظ ابن حجر فی مقدمة فتح الباری فی ترجمة عبدالعزیز
بن المختار البصری ذکر ابن القطان الفاسی ان مراد ابن معین من قوله ○
(لم یس بشی) یعنی ان احادیثہ قلیلة انتھی۔ وقال السخاوی فی فتح المغیث
قال ابن القطان ان ابن معین اذا قال فی الراوی (لم یس بشی) انما یرید انه
لم یرود حدیثاً کثیراً ○ (الرفع والتکمیل، ص ۳۱)

اس کا مفہوم یہ ہے کہ: میزان الاعتدال وغیرہ میں کئی مقامات پر کسی
راوی کے حق میں ابن معین سے تو یہ منقول پائے گا کہ وہ کسی راوی کے بارے
میں کہیں گے (لم یس بشی) یہ راوی کوئی شے نہیں ہے، تجھے ہرگز اس راوی کو
مجروح بجرح قوی نہ سمجھنا چاہیے۔ اس لئے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے مقدمہ فتح
الباری میں عبدالعزیز بن مختار بصری کے ترجمہ میں کہا ہے کہ ابن قطان فاسی نے
ذکر کیا ہے کہ ابن معین کی مراد (لم یس بشی) سے صرف راوی کا قلیل الروایت ہونا
ہے اور علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فتح المغیث میں فرمایا ہے کہ ابن قطان نے کہا
ہے کہ ابن معین کا کسی راوی کو لم یس بشی کہنا صرف اس کا قلیل الروایت ہونا مراد
نہے۔ مذکورہ سطور سے یہ بات واضح ہوگی کہ ابن معین کا کسی راوی کو لم یس بشی
کہنا ہرگز ہرگز جرح نہیں ہے جس پر زنی و ہابی صاحب خوش ہو رہے ہیں۔ بلکہ
مراد اس سے صرف قلیل الروایت ہونا ہے اور کسی راوی کا قلیل الروایت ہونا اس

کے ثقہ ہونے کے منافی نہیں ہے۔ لم یس بشی کا صحیح مفہوم جب واضح ہو چکا اور
اس کا جرح نہ ہونا بھی واضح ہو چکا تو اب وہ پہلی بات یاد کریں جس کی سند کو
آپ نے صحیح مانا ہے کہ امام ابن معین نے فرمایا کہ میں نے (امام) محمد بن حسن
شیبانی رحمۃ اللہ علیہ سے جامع صغیر لکھی ہے۔ اور وہ قاعدہ یاد کریں کہ ابن معین ثقہ سے
ہی روایت کرتے ہیں تو اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ،
امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مجروح نہیں بلکہ ثقہ ہیں۔

○ الحمد لله رب العالمین

راوی کا قلیل الروایت ہونا اس کے ثقہ ہونے کے منافی نہیں ہے:

کسی راوی حدیث کا قلیل الروایت ہونا اس کے ثقہ صدوق ہونے کے
خلاف نہیں ہے نہ ہی اس سے کوئی راوی مجروح ہوتا ہے۔ دیکھئے حافظ ابن حجر
عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ تقریب الجہدیب میں طلحہ بن ابی سعید الاسکندرانی ابو عبد الملک
القرشی مدنی کے متعلق لکھتے ہیں۔ ثِقَّةٌ مُّؤْتَلٌّ اور ساتھ رخ کے اشارے سے اس کا
بخاری شریف کا راوی ہونا بھی فرماتے ہیں۔ (تقریب الجہدیب، ج ۱، ص ۴۵۰)
مذکورہ راوی حدیث بخاری شریف کا راوی ہے اور مقل ہے یعنی قلیل
الروایت ہے۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ مسلم شریف کے ایک راوی کے
متعلق فرماتے ہیں۔ عبد اللہ بن معبد بن عباس بن عبد المطلب العباسی ثقہ قلیل
الحدیث۔ (تقریب الجہدیب، ج ۱، ص ۵۳۷)

یعنی یہ راوی ثقہ ہے اور قلیل الحدیث ہے۔
الحاصل اگر تقریب سے ہی اس کی مثالیں پیش کرتے چلیں تو بات بہت

طول پکڑ جائے گی۔ عقل مندوں کے سمجھنے کے لئے تو ایک دو مثالیں ہی کافی ہیں۔ مذکورہ سطور سے بات واضح ہے کہ راوی کا قلیل الحدیث، قلیل الروایت ہونا اس کو مجروح نہیں کرتا اور یہ اس کے ثقہ ہونے کے خلاف نہیں ہے۔ تو اگر ابن معین رحمہ اللہ اپنے خیال کے مطابق امام محمد رحمہ اللہ کو (بیس ہشتی) جس کا مطلب پیچھے واضح ہو چکا ہے قلیل الروایت ہونا۔ کہتے ہیں تو اس سے امام محمد رحمہ اللہ کا کچھ بھی مجروح ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

(نوٹ): لیکن امام ربانی امام مجتہد فقیہ محدث محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ قلیل الروایت بھی نہیں ہیں۔ دیکھیے آپ کی کتاب حدیث، موطا امام محمد، کتاب الآثار، کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ وغیرہ۔

وہابی کے رسالہ کا صفحہ نمبر ۱۴ کا بقیہ حصہ۔

ربیع بن سلیمان نے کہا میں نے شافعی کو فرماتے سنا کہ میں نے محمد بن حسن سے اپنے اونٹ جتنے بوجھ کی کتابیں لی ہیں۔ ابن عدی نے اسحاق بن راہویہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو کہتے سنا کہ شریک قاضی مرچہ کی گواہی جائز نہیں سمجھتے تھے ان کے پاس محمد بن حسن نے گواہی دی تو انہوں نے اسے رد کر دیا۔ جب ان سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا میں ایسے آدمی کی گواہی نہیں مانتا جو یہ کہتا ہے کہ نماز ایمان میں سے نہیں ہے۔

اس پر نمبر ۳ کا نشان دے کر نیچے حاشیہ میں خود اتر کر کیا ہے کہ یہ سند ضعیف ہے اور ابن عدی نے ابو نعیم فضل بن دکین کی سند سے نقل کیا ہے کہ قاضی ابو یوسف نے کہا محمد بن حسن مجھ پر جھوٹ بولتا ہے۔ اس پر نمبر ۴ کا نشان دے کر نیچے حاشیہ میں خود ہی لکھا ہے کہ یہ سند مردود ہے۔

ابن عدی نے کہا محمد بن حسن کی توجہ حدیث پر نہیں تھی (یعنی اسے صرف

راے قیاس کا افاع ہی محبوب تھا) اہل حدیث (محدثین کرام اور متبعین حدیث اس کی بیان کردہ حدیثوں سے بے نیاز ہیں)۔ اس پر نمبر ۵ کا نشان دے کر نیچے لکھا کہ ابن عدی امام معتدل کما قال الذہبی فی ذکر من یعتد قولہ فی الجرح - والتمذیل۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

ابن عدی کا یہ کہنا کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی توجہ حدیث کی طرف نہیں تھی اور محدثین ان کی بیان کردہ حدیثوں سے بے نیاز ہیں۔ یہ بات بالکل حقیقت کے خلاف ہے امام محمد رحمہ اللہ کی کتابیں ہی اس پر گواہ ہیں کہ وہ کتنے بڑے محدث تھے۔ اور پھر ابن عدی کی یہ عبارت ہی گواہی دے رہی ہے کہ امام محمد کی توجہ حدیث پر تھی۔ اس کی تشریح یہ ہے کہ ابن عدی نے خود ہی کہا ہے کہ امام محمد بن حسن کی بیان کردہ حدیثوں سے محدثین بے نیاز ہیں۔

اگر امام محمد کی توجہ ہی حدیث پر نہ تھی اور حدیث بیان نہیں کرتے تھے تو اس عبارت کا کیا مطلب کہ آپ کی بیان کردہ حدیثوں سے محدثین بے نیاز ہیں۔ اور پھر بات بات پر سند کا مطالبہ کرنے والا شخص ابن عدی کی اس بے سند بات کو کیسے قبول کر لیتا ہے کیونکہ ابن عدی نے تو امام محمد رحمہ اللہ کا زمانہ ہی نہ پایا۔ کیونکہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ ۱۸۹ھ میں وصال فرما گئے تھے اور ابن عدی ۲۷۷ھ میں پیدا ہوئے۔ درمیان میں اتنا طویل فاصلہ ہے جسے زہیر زکی وہابی نے بلا تا مل قبول کر لیا ہے جس شخص نے امام محمد کو دیکھا تک نہیں ان کا زمانہ نہ پایا ان کے متعلق ابن عدی کا یہ کہنا کہ ان کی حدیث پر توجہ نہیں تھی۔ یہ بات بالکل قبول نہیں ہے۔ زکی وہابی میں اگر انصاف ہوتا تو اس بات کے بیان کرنے کے بعد زکی لکھتا کہ ابن عدی کی یہ بات کیونکر بے سند ہے اس لئے یہ مردود ہے لیکن اس کا اس

بے سند بات کو قبول کر لینا اور اس پر جرح نہ کرنا زنی کے متعصب اور بے انصاف اور غالی ہونے کو واضح کرتا ہے۔ (فانھم و تدبر)

زنی کا امام ابن عدی کو معتدل امام کہنا:

اس کا بھی تجربہ کر لیتے ہیں کہ ابن عدی کو امام معتدل کہنے والا اس قانون پر بھی کتنی دیر تک قائم رہتا ہے۔ اب راقم الحروف اس کی چند مثالیں آپ کے سامنے عرض کرتا ہے آپ دیکھیں کہ جب ابن عدی بخاری شریف کے کسی راوی پر جرح کرے گا تو ابن عدی زنی کے نزدیک امام معتدل رہے گا یا نہیں یہ تو زنی صاحب ہی جواب دیں گے۔

عبداللہ بن یوسف التینسی بخاری شریف کا راوی ہے اس کو ابن عدی نے کامل فی الضعفاء میں شمار کیا ہے۔ (میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۵۲۸)

اگرچہ یہ راوی ثقہ صدوق ہے اور امام ذہبی رحمہ اللہ نے ابن عدی کا رد بھی کیا ہے لیکن امام ابن عدی کو امام معتدل ماننے والا زنی یہاں پر دیکھیے ابن عدی کو امام معتدل مانتا ہے یا کہ نہیں اور اگر ابن عدی کو امام معتدل مانتا ہے تو پھر بخاری شریف کے اس مذکورہ راوی کو ضعیف بھی ماننا پڑے گا جس کو زنی کے امام معتدل نے ضعفاء میں شمار کیا ہے۔ (فانھم و تدبر)

بخاری شریف کے ایک اور راوی جو کہ ثقہ ہیں لیکن زنی وہابی کے امام معتدل نے اس کا ذکر بھی ضعفاء میں کر دیا ہے۔

یہ ہیں، احمد بن صالح مصری رحمہ اللہ (الکامل فی الضعفاء، ج ۱، ص ۲۹۵)

جناب زنی صاحب اگر آپ واقعی ابن عدی کو امام معتدل مانتے ہیں تو پھر تو آپ یقیناً احمد بن صالح مصری رحمہ اللہ کو بھی ضعیف مانتے ہوں گے کیونکہ اس کو ضعفاء میں شمار کرنے والا آپ کا امام معتدل ہے۔

تو اس تمام گفتگو سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ابن عدی رحمہ اللہ بعض اوقات راویوں کو بھی ضعفاء میں شمار کر دیتے ہیں۔

اسی طرح یقیناً امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ بھی ثقہ ہیں ابن عدی نے بخاری کے بعض ثقہ راویوں کے ساتھ کیا وہی امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے ساتھ کیا ہے۔

اب دیکھتے ہیں کہ زنی وہابی صاحب ابن عدی کو امام معتدل مانتے رہیں گے یا کہ پھر اپنی عادت کے مطابق کہیں گے۔ ابن عدی کا یہ قول مردود ہے۔ اب سنی پندرہ کے جواباب شروع ہوتے ہیں۔

صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔

ابو اسماعیل الترمذی نے کہا میں نے احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ شروع میں محمد بن الحسن جہم کے مذہب پر چلا تھا۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

زنی وہابی غیر مقلد نے یہ عبارت اس لئے نقل کی ہے تاکہ وہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کو معاذ اللہ بد مذہب جہمی ثابت کر سکے۔ مگر اسی مذکورہ عبارت نے حقیقتہً امام محمد بن حسن رحمہ اللہ سے جہم کی نفی کر دی ہے وہ اس طرح کہ عبارت میں (فی الاول) کے الفاظ ہیں اور زنی کے ترجمہ میں شروع کے الفاظ ہیں ان الفاظ پر ذرا سا فکر و تامل کرنے والا عقل سلیم رکھنے والا۔ اس نتیجہ پر پہنچ جاتا ہے کہ بعد میں آپ نبی نہ رہے ورنہ اول کی قید بے کار ہوگی۔ یہ تو اس عبارت کے متعلق گفتگو تھی ورنہ حقیقت یہ ہے۔ آپ کا تعلق کبھی بھی کسی بد عقیدگی سے نہ رہا۔ آپ ائمہ مسلمین میں سے ایک مسلمان امام ہیں اور اہلسنت و جماعت کے پیشوا و مقتدا ہیں۔ اس قسم کے الزامات کی تردید کے لئے وہی وضاحت کافی ہے جس کی

امام المسلمین امام الائمہ شیخ الحدیث سید الفقہاء امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اپنی کتاب فقہ اکبر میں کی ہے۔ صرف ترجمہ پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے، آپ فرماتے ہیں اور ہم نہیں کہتے کہ مومن کو گناہ مغفرت نہیں ہے اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ (بالکل) دوزخ میں نہیں جائے گا اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہے گا۔ اگرچہ وہ (عمل میں) فاسق ہو بشرطیکہ وہ دنیا سے ایمان کے ساتھ گیا ہو اور نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ ہماری نیکیاں (ضرور) مقبول ہیں اور ہماری برائیاں (ضرور) مغفور ہیں جس طرح کہ مرجعہ کہتے ہیں لیکن یہ کہتے ہیں کہ جو شخص کوئی نیکی تمام شرائط سے ادا کرے درحالیکہ وہ نیکی عیوب مفسدہ سے خالی ہو اور اس نے اس کو کفر اور اتہاد اور بُری عادتوں سے باطل نہ کر دیا ہو حتیٰ کہ وہ دنیا سے ایمان کے ساتھ رخصت ہوا ہو تو اللہ تعالیٰ اس نیکی کو ضائع نہیں کرے گا بلکہ قبول کرے گا اس کو اس شخص سے اور اس کو اس پر ثواب دے گا اور جو برائیاں شرک اور کفر کے سوا ہوں اور ان کے کرنے والے نے ان سے توبہ نہ کی ہو حتیٰ کہ وہ ایمان کی حالت میں مر جائے تو اس کا معاملہ اللہ تعالیٰ کی مشیت پر ہے چاہے اسے دوزخ سے عذاب کرے (اور پھر نکال لے) چاہے اسے معاف کر دے اور بالکل دوزخ کا عذاب نہ دے۔

(فقہ اکبر حامل شرح ابوالمنصہ مطبوعہ حیدرآباد، دکن،

دکن، ص ۲۸-۳۰، بحوالہ تاریخ اہل حدیث، ص ۸۹)

فقہ اکبر کی اس عبارت میں تمام بد مذہبوں کا رد ہے اور اہلسنت و جماعت کے عقیدے کا روشن بیان ہے۔ امام اعظم رحمہ اللہ اس عبارت (نقول) کے صیغہ سے بیان کرتے ہیں جو کہ جمع متکلم کا صیغہ ہے یعنی آپ اور آپ کے تمام شاگرد اس میں شامل ہیں۔

ذرا اور بھی دیکھیں

تیسرا امام بخاری رحمہ اللہ بخاری شریف میں قدری، معتزلی، جبری، معتزلی، معتزلی لڑتے ہیں اسی طرح جھمی راویوں سے بھی روایت کرتے ہیں۔ امام ابن جریر قسطلانی رحمہ اللہ تہذیب التہذیب میں یحییٰ بن صالح الوحاظی ابو القاسم نے اس میں ایک قول امام عقیلی کا بھی بیان کرتے ہیں۔

قال العقیلی حمصی جھمی

عقیلی نے کہا کہ یہ راوی حمصی جھمی ہے۔

امام ابن جریر قسطلانی رحمہ اللہ اس کے ترجمہ کے آخر میں فرماتے ہیں روی عن البخاری ثمانية احادیث کہ امام بخاری نے اس جھمی راوی سے آٹھ احادیث روایت کی ہیں۔ (تہذیب التہذیب، ج ۶، ص ۱۳۶-۱۳۷، مطبوعہ بیروت لبنان) زلی صاحب بخاری شریف کے اس راوی کے متعلق کیا کہو گے اور اس کی آئمہ امام بخاری میں موجود ہیں ان کا کیا کرو۔ (فانہم و قدبر) بشر بن السری کے متعلق میزان میں ہے۔ قال الحمیدی لا یحل ان

یحدث منه (میان الاعتدال)

ہامیدی نے کہ بشر بن السری جھمی ہے اس سے حدیث لکھنی جائز نہیں۔ یہ راوی بھی بخاری شریف کا راوی ہے۔

(نوٹ) اگرچہ آخر میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے اس کا رجوع بھی نقل کیا ہے۔

(۱) زلی صاحب یہ بھی بتائیں گے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے جہمی فرقہ کی روایت کیوں قبول فرمائی۔

(۲) بخاری کے یہ راوی ثقہ ہیں یا کہ جہم کی وجہ سے نہایت سے ساقط ہو گئے ہیں۔

(۳) ان کی روایات کا کیا ہے جو بخاری شریف میں موجود ہیں۔

(۴) اگر یہ چمکی ہونے کے باوجود ان سے روایت حدیث بھی درست ہے اور یہ ہیں بھی ثقہ تو پھر امام محمد رحمہ اللہ پر یہ اعتراض کیوں کیا جاتا ہے حالانکہ یہ نسبت ہی ان کی طرف غلط ہے۔ آپ کے حاسدین کے حسد کا یہ نتیجہ ہے۔

پھر زنی وہابی نے نقل کیا ہے کہ:

”حنبل بن اسحاق نے (امام) احمد (بن حنبل) سے نقل کیا ہے کہ ابو یوسف تو حدیث میں ضعیف تھا مگر محمد بن حسن اور اس کا استاد (اس کے ساتھ) حدیث و آثار کے مخالف تھے۔ (بحوالہ تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۹)

راقم الحروف کا تبصرہ:

(۱) تاریخ بغداد میں حدیث کا لفظ نہیں ہے بلکہ صرف آثار کے الفاظ ہیں۔

اس عبارت میں جو امام احمد رحمہ اللہ کی طرف امام ابو یوسف رحمہ اللہ پر جرح نقل کی گئی ہے یہ جرح مبہم ہے جس میں ضعف کا سبب نہیں بیان کیا گیا اور جرح مبہم مردود ہے۔ جہاں آپ پر جرح مفسر ہوگی انشاء اللہ تعالیٰ وہاں پر مفصل جواب پیش کیا جائے گا۔

(۲) یہ جو کہا گیا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام محمد رحمہ اللہ آثار کے مخالف تھے یہ بالکل حقیقت کے خلاف ہے۔

حنفی مذہب میں تو آثار حجت ہیں کتب احناف اس سے بڑے ہیں۔ البتہ وہابیہ غیر مقلد ضرور آثار کے منکر ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے وہابیہ کی کتب عرف الجادی، نزل الابرار، تحفۃ الاجوزی، المروضة الندیہ، ج ۱،

ص ۸۹، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳،

حدث سمعانی رحمہ اللہ کی تحریر سے واضح ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تو امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے مداح ہیں۔ پھر زبیر علی زئی نے لکھا ہے کہ:

سعید بن عمرو البرزعی نے کہا میں نے ابو زرعة الرازی کو فرماتے سنا کہ محمد بن حسن اور اس کا استاد دونوں چمکی (مذہب) والے تھے اور ابو یوسف جہمیت سے دور تھے اس کے متعلق زئی لکھتا ہے کہ یہ قول صحیح وثابت ہے۔

راقم الحروف کا اس پر تبصرہ:

یہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی طرف نسبت درست نہیں ہے۔ اس کے رد کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ کی فقہ اکبر کا مطالعہ کر لیا جائے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس کی سند میں سعید بن عمرو البرزعی ہے جس کا ترجمہ مجھے نہیں ملا اس کی توثیق درکار ہے۔

تیسری یہ بات ہے کہ ابو زرعة الرازی کے نام سے امام ذہبی رحمہ اللہ نے دو راوی ذکر کے لئے ہیں۔ ایک ابو زرعة الرازی صغیر جس کا نام احمد بن حسین بن علی بن ابراہیم بن حکم ہے۔ یہ اگرچہ ثقہ ثبت ہیں لیکن ان سے ان کی ولادت کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے کہا کہ جب میں پہلی مرتبہ عراق میں داخل ہوا تو اس وقت میری عمر چودہ سال تھی اور وہ ۳۲۳ھ تھا۔ تذکرۃ الحفاظ، ج ۳، ص ۱۳۷۔ تو اس اعتبار سے ان کی ولادت بنتی ہے ۳۱۱ھ میں۔ جبکہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کا وصال ۱۸۹ھ ہجری میں ہو گیا تھا۔ تو درمیان میں اتنا طویل فاصلہ ہے جو ایک صدی سے زیادہ بنتا ہے تو اگر یہ ابو زرعة الرازی ہے تو اس نے تو امام محمد اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو دیکھا تک بھی نہیں ہے، جب ان کا زمانہ ہی نہ پایا اور پھر انہوں نے اپنے سے آگے تک سند بھی بیان نہیں کی تو پھر یہ جرح کیسے قبول ہو

ماں طور پر زئی وہابی کو تو چاہیے تھا کہ وہ یہاں کہہ دیتا کہ یہ بے سند روایت ہے۔ لیکن وہ اس ایل صدی کا فاصلہ ہے لہذا یہ جرح مردود ہے۔ لیکن وہ اس ایل صدی کے ہر حال میں احناف سے تعصب ہی کرنا ہے۔

ابو زرعة الرازی الاصفہانی، جو ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے، اس کا وصال بھی ۳۲۳ھ میں ہے، تو اس کا فاصلہ تو اس کے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے درمیان تقریباً دو صدیوں کا طویل فاصلہ ہے حیرت اس بات پر ہے کہ ایسا شخص جو اس قدر باطل بات کہتا ہے وہ یہاں پر یہ بات کیوں بھول گیا ہے یا دانستہ اس نے نہ کر لی ہیں۔ انصاف تو یہ تھا کہ زئی وہابی یہاں پر کہتا کہ کیونکہ ابو زرعة الرازی کے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ تک سند نہیں ہے، یہ بے سند بات ہے اس لئے قبول نہیں کر اس لئے باوجود اس کے تعصب کو دیکھئے، لکھتا ہے کہ یہ قول صحیح وثابت ہے۔

انا لله وانا اليه راجعون ○

(نوٹ) مولوی تیسرا ابو زرعة الرازی کے نام مشہور ہو اس احقر کو نہیں ملا۔ البتہ ابو زرعة الرازی کے نام سے اور بھی راوی ہیں مگر کوئی دمشق ہے کوئی یمنی کے نام سے مشہور ہے۔ ابو زرعة الرازی کے نام سے مشہور ہیں وہ یہی دو ہیں۔ اگر اس کے علاوہ مولوی ابو زرعة الرازی ہے تو مطلع ہونے پر انشاء اللہ تعالیٰ اس پر بھی مطلع ہو گا۔

زئی وہابی صاحب نے ایک حوالہ ابو زرعة الرازی کی کتاب الضعفاء کا بھی دیا ہے۔ اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ یہ نسخہ کب لکھا گیا ہے اس کا نسخہ کون ہے۔ نسخہ سے لے کر مؤلف تک سند کیا ہے اور کیسی ہے اور اس نسخہ کو مؤلف سے اس نے روایت کیا ہے۔ امید ہے کہ زئی وہابی صاحب ان تمام گزارشات پر

ضرورت توجہ فرمائیں۔

پھر زئی وہابی نے لکھا ہے کہ زکریا الساجی نے کہا (محمد بن حسن) مرجئی تھا۔ اس کے متعلق زئی وہابی نے خود ہی کہہ دیا ہے یہ روایت مردود ہے۔
پھر کہا کہ محمد بن سعد الصوفی نے کہا میں نے ابن معین سے سنا وہ اسے جھوٹا قرار دیتے تھے۔

اس سند کے بارے میں بھی زئی وہابی نے خود ہی لکھ دیا ہے کہ یہ سند ضعیف و مردود ہے۔ احوص بن فضل نے اپنے ابا سے نقل کیا ہے کہ حسن اللؤلؤی اور محمد بن حسن دونوں ضعیف ہیں۔ اس سند کے بارے میں بھی زئی نے خود ہی اقرار کیا ہے کہ اس کی سند میں قاضی ابو العلاء محمد بن علی الواسطی ضعیف ہے لہذا یہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ پھر کہا۔

اسی طرح معاویہ بن صالح نے ابن معین سے روایت کیا ہے۔

اس کے متعلق بھی زئی وہابی صاحب نے خود ہی اعتراف کیا ہے کہ یہ روایت بھی مردود ہے۔

پھر کہا۔ ابن ابی مریم نے ابن معین سے نقل کیا کہ یہ کچھ چیز نہیں ہے اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ اس کی سند کو زئی وہابی نے حسن کہا ہے جبکہ یہ سند بھی انتہائی ضعیف ہے۔ اس کی سند میں محمد بن مظفر ہے اگرچہ ذہبی نے اس کو ثقہ جتہ معروف کہا ہے تاہم یہ بھی نقل کیا ہے کہ ابو الولید باجی نے کہا کہ اس میں تشبیح ظاہر ہے۔ (میزان الاعتدال، ج ۴، ص ۴۳)

اس کی سند میں ایک راوی احمد بن عبداللہ الانماطی ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لسان المیزان میں خطیب سے ناقل ہیں کہ

یہ بھی زکریا کہ یہ راہی ہے۔ (انہ کان لیترفض)

(لسان المیزان، ج ۱، ص ۱۹۹)

اس کی سند میں بھی یہ سند بھی مردود ہے یہ راہیوں والی سند زئی صاحب کو

اس کی سند میں فصل بیان ہو چکا ہے کہ یحییٰ بن معین جب کسی راوی کا سند دیکھتا ہے تو اسے فہم و فہم کا قلیل الروایت ہونا ہوتا ہے۔ لہذا یہ

اس کی سند میں ابن مثنیٰ (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے۔ اس پر چار راویوں نے اس کی سند میں ابن مثنیٰ (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے۔ (ص ۲، ج ۱۸۱) یہ سند صحیح ہے۔
اس پر راقم کا تبصرہ

اصل کا یہ مسئلہ متعدد ہے کہ کسی کو بغیر سبب بیان کیے ضعیف کہہ دینا صحیح ہے یا نہیں۔ ابن مثنیٰ (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے اور ناقابل قبول ہے۔
(ص ۲، ج ۱۸۱) ابن مثنیٰ (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے بلکہ ابو اسود بن علی بن مثنیٰ (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے۔ جس کی ثقاہت نہیں ملی۔ سند میں محمد بن حسین (الفلاس) نے کہا ضعیف ہے۔ سند میں موجود ابو العباس سہل بن احمد الواسطی کا یہ بھی نہیں ملتا۔ پھر زئی نے نقل کیا کہ اور ابو داؤد نے کہا وہ کچھ چیز نہیں اور نہ اس کی سند میں ملے۔ اس پر پانچ کا نشان دے کر حاشیہ میں خود ہی اعتراف کیا کہ اس کی سند میں ابو عبید محمد بن علی بن عثمان الآجری ہے جو کہ مجہول الحال ہے۔ اس کی سند میں بھی صحیح نہیں ہے۔

پھر زئی نے نقل کیا کہ اور دارقطنی نے کہا وہ (میرے نزدیک) متردک

کا مستحق نہیں ہے۔ اس پر چھ نمبر کا نشان دے کر حاشیہ میں لکھا کہ اس کی

اور یہ بھی یاد رہے کہ محمد بن عبد اللہ المستعینی ثقہ ہیں۔ دیکھئے انساب
سمعی، ج ۵، ص ۲۸۶۔ اور محمد بن عمران بن موسیٰ الصیرفی بھی ثقہ ہیں۔ دیکھئے
تاریخ بغداد، ج ۳، ص ۱۳۵۔

یعنی دو ثقہ راوی اس سے روایت کرتے ہیں جبکہ وہ خود بھی معروف
ہے۔ تو جب خطیب بغدادی نے اس کے متعلق عرف باہن المدینی کہہ دیا تو یہ
مقبول کہاں رہا۔ پھر امام سخاوی رحمہ اللہ فتح المغیث، ص ۱۳۴ پر فرماتے ہیں کہ وقال
الدارقطنی من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالته و ثبتت عدالته۔ یعنی
امام دارقطنی نے فرمایا کہ جس سے دو ثقہ راوی روایت کریں اس کی جہالت ختم اور
عدالت ثابت ہو جاتی ہے لہذا اس راوی کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو گئی
کیونکہ دو ثقہ راوی اس سے روایت کرنے والے ہیں۔ پھر علامہ ابن حجر عسقلانی
رحمہ اللہ اپنی کتاب تغیل المسفعت میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے ترجمہ میں
فرماتے ہیں۔ قال عبد اللہ بن علی بن المدینی عن ابیہ صدوق۔ (تغیل
المسفعت، ص ۴۱۰)۔ امام ابن حجر نے اس کو قبول کیا اور اس کے رد کی طرف
معمولی سا اشارہ بھی نہیں دیا۔

پھر علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے کتاب الآثار کے روات پر ایک کتاب لکھی
ہے۔ الاثیر بمعرفۃ رواۃ الآثار۔ اس میں بھی حرف المیم کے تحت امام محمد بن حسن
شیبانی رحمہ اللہ کا ترجمہ کیا۔ اور پھر عبد اللہ بن علی بن المدینی کا اپنے باپ سے امام
محمد کا صدوق ہونا بیان کیا اور اس کے رد کی طرف معمولی سا اشارہ بھی نہیں دیا۔

امام حزی رحمہ اللہ تہذیب الکمال میں، علی بن ظہیان العباسی کے ترجمہ میں
بھی عبد اللہ بن علی بن المدینی کا اپنے باپ سے، علی بن ظہیان کے بارے میں
قول نقل کرتے ہوئے قبول کرتے ہیں۔

امام حزی رحمہ اللہ تہذیب الکمال میں علی بن عبد اللہ المدینی کے ترجمہ
میں آپ کے بارے میں آپ کے بیٹے عبد اللہ بن علی بن المدینی کا ذکر بھی
کیا ہے۔ امام غلامہ اس بات کا مقتضی ہے کہ عبد اللہ بن علی بن المدینی کا
اس بارے میں امام محمد رحمہ اللہ کا صدوق ہونا بیان کرنا یہ قابل قبول ہے اور رد کی
کوئی وجہ نہیں۔

دلی صاف ہے کہ آپ میں انصاف ہو تو ذرا ادھر بھی دیکھیں:

اپنی کتاب نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین میں جس روایت
میں امام حزی رحمہ اللہ نے اس کی کوشش کی ہے قطع نظر اس کے اس میں آپ
کا اصل مقام یہ ہے کہ آپ نے قطع نظر اس کے بعض روات پر بعض جرحیں بھی
دیں۔ اس سے امام آپ کو خود اس کی سند میں راوی کا مقبول ہونا بھی مسلم ہے۔
امام حزی رحمہ اللہ نے امام محمد بن احمد بن عصمۃ الرلی القاضی الاطروش کے متعلق
اس مسئلہ کے بارے میں اس کا حافظ مزی نے سوار بن عمارہ کے شاگردوں میں کیا
ہے۔ امام حزی رحمہ اللہ نے ابن الاعرابی کے استادوں میں کیا ہے مجھے اس کے
ماہرین نے (نور العینین، ص ۲۵۵)

اس بارے میں امام حزی رحمہ اللہ نے یہ راوی معلوم الاحوال نہیں ہے۔ چاہے تو
یہ راوی بھی وہ دیتے کہ یہ روایت مردود ہے کیونکہ اس کی سند میں
مردود راوی ہیں۔ بیان حضرت آپ تو اس سے ہمیشہ والی رفع یدین ثابت کرنے کی
لحاظ سے اس میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی صرف تعدیل کے بارے
میں امام حزی رحمہ اللہ نے لکھا عرف باہن المدینی اور
مردود راوی اس سے روایت کرتے والے بھی ہیں۔ امام حزی رحمہ اللہ نے اپنی
کتاب تغیل المسفعت میں اور الاثیر بمعرفۃ رواۃ الآثار میں بلا تفسیر نقل کرتے ہیں۔

اور امام مزی رحمہ اللہ امام علی بن المدینی کے شاگردوں میں بھی شمار کرتے ہیں لیکن پھر بھی آپ اس کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ (یہ ہے آپ کا انصاف) شاید آپ یہ کہیں کہ میں نے اس کا متابع ذکر کیا ہے۔ لیکن حضرت یہ بھی یاد رکھیں کہ متابع والی روایت میں نہ تو رکوع کے وقت رفع یدین کا ذکر ہے اور نہ ہی ہمیشہ کا لفظ تو وہ متابع کہاں رہا۔

متابع کی سند میں بھی آپ نے اعتراف کیا ہے کہ حصین بن دھب کے حالات مجھے نہیں ملے۔ (نور العینین، ص ۲۵۶)

اس کے حالات بھی نہیں ملے یہ پھر بھی آپ کے نزدیک قبول ہے وہ بھی ہمیشہ والی رفع یدین ثابت کرنے کے لئے مگر عبد اللہ بن علی بن المدینی۔ یَعْرِفُ ہونے کے باوجود اس سے دو ثقہ راوی روایت کرتے ہیں اس کے باوجود دارقطنی سے اس کے متعلق پوچھا گیا۔ انہوں نے جرح کا ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ ابن حجر رحمہ اللہ اس کا قول بلا تکرار بیان کریں۔

امام مزی رحمہ اللہ علی بن ظلیان کے بارے میں اس کا قول جو اس نے اپنے باپ سے روایت کیا ہے، نقل کرتے ہیں اور قبول کرتے ہیں۔

امام مزی رحمہ اللہ علی بن المدینی کے شاگردوں میں بھی اس کا ذکر کرتے ہیں مگر پھر بھی آپ کو یہ قبول نہیں کیونکہ اگر آپ یہ قبول کر لیں تو پھر آپ کو امام محمد رحمہ اللہ کو صدوق (سچا) ماننے پڑھے گا جس سے آپ کی قائم کردہ ہوئی ساری عمارت تباہ ہو جائے گی۔ (یہ ہے آپ کا انصاف)

تو ثابت ہو گیا کہ امام علی بن المدینی کے نزدیک امام محمد صدوق یعنی سچے ہیں۔

اللہ اعلم بالصواب

ابن ابی شیبہ نے کہا الامانی اور محمد بن الحسن ایک ہی دن فوت ہوئے تو (ابن ابی شیبہ) نے آج افت اور فقہ دونوں دفن ہو گئے ہیں، اس پر نمبر ۸ کا ذکر ہے۔ (ابن ابی شیبہ) بغداد، ج ۲، ص ۱۸۳۔ اس کی سند کا ایک راوی ابو عمر ہے۔ (ابن ابی شیبہ) نے روایت کرے تو مجرد ہے۔ دیکھئے تاریخ بغداد و

ابن ابی شیبہ نے یہ ہے کہ اس سند کا شاہد موجود ہے۔
امام مزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

ابن ابی شیبہ قال ثنا ابراہیم بن محمد بن عرفة النحوی قال
حدثنا محمد بن الحسن والکسانی بالری سنة تبعه وثمانین و مائة فقال
الکسانی حدثنا الفقه والعلی بن ابی شیبہ (ابو حنیفہ و اصحابہ، ص ۱۲۹)

ابن ابی شیبہ نے یہ ہے کہ براہیم بن محمد بن عرفہ النحوی نے کہا کہ (امام) محمد بن الحسن والکسانی بالری میں فوت ہوئے اور یہ ۱۸۹ھ کی بات ہے۔
(ابن ابی شیبہ) نے آج افت اور فقہ دونوں کو دفن کر دیا ہے۔

ابن ابی شیبہ نے ان سے کم نہیں ہے۔ توثیق سند ملاحظہ فرمائیں۔
ابن ابی شیبہ نے امام ابو عبد اللہ حسین بن علی قاضی الصیری رحمہ اللہ خطیب
مسجد کوفہ کو ان کے ترجمہ میں کہا۔

ابن ابی شیبہ الفقه المذکورین من العراقيين حسن العبارة جيد
المعنى و هو مصنف المدائن في اول امرة ○

ابن ابی شیبہ نے استاذہ اور شاگردوں کا بیان کیا اور استاذہ میں ابو

عبید اللہ المرزبانی کو بھی شمار فرمایا۔

پھر خطیب نے کہا کتب عنہ وکان صدوقا وافر العقل جمیل

المعاشرة عارفا بحقوق اهل العلم ○

کہ میں نے الصمیری سے لکھا ہے اور وہ صدوق ہے (یعنی) سچا ہے، بہت زیادہ عقل والا ہے اچھے برتاؤ والا ہے اہل علم کے حقوق کا جاننے والا ہے۔

(تاریخ بغداد، ج ۸، ص ۷۸-۷۷)

ان کا ترجمہ الفوائد المبحیہ، ص ۶۷ پر بھی ہے اور الجواہر المضمیہ، ص ۱۳۰

پر بھی ہے۔ اس سند کا دوسرا راوی ہے (المرزبانی)

پورا نام اس طرح ہے۔ ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ المرزبانی تاریخ بغداد، ج ۳، ص ۱ پر اگرچہ اس پر جرح بھی ہے لیکن وہیں پر اس کی تردید بھی موجود ہے۔ یہ اگرچہ اہل تشیع اور صاحب اعتزال تھا مگر عقیقی نے کہا کہ حدیث کی روایت میں یہ ثقہ ہے۔ (تاریخ بغداد، ج ۳، ص ۱۳۶)

اس کا تیسرا راوی ہے۔

ابراہیم بن محمد بن عرفۃ الخوی، تاریخ بغداد میں ہے۔

کان صدوقا وله مصنفات کثیرہ تاریخ بغداد، ج ۶، ص ۱۵۹، ترجمہ

نمبر ۳۲۰۵

تو یہ سند درجہ حسن سے کم نہیں ہے تو الحمد للہ ثابت ہو گیا کہ یہ سند ثابت ہے اور ثقہ اور صدوق روایات پر مشتمل ہے۔

موسیٰ صاحب کو اب تو یہ نہیں کہتا چاہیے کہ نامعلوم حضرات نے کہا اور نہ ہی یہ کہنا چاہیے کہ اس کی سند ضعیف ہے۔

اسی صاحب نے نقل کیا ہے:

ابن ابی عمیر (امام) ثقیلی نے (کتاب) الضعفاء میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ میں نے اس سے حدیث بیان کی میں نے عباس الدوری کو فرماتے سنا کہ (محمد بن الحسن) جہمی (اور) کذاب ہے اس کو حدیث میں صحیح کہا۔

ابن ابی عمیر کا ترجمہ:

ابن ابی عمیر نے کہا کہ میں نے یہ حدیث بیان کی ہے سب ذرا ذرا بات بات پر سند کا ذکر کیا ہے۔ امام ابی ہریرہ کی یہ قانون کیوں بھول جاتا ہے۔ اخبار الضعفاء، ج ۱، ص ۱۵۹ پر اس کا ذکر ہے کہ اس کے ناخ کی سند مؤلف تک نہیں۔ الجزء الاول، ص ۱۵۹ پر اس کا انکار بھی محض اس بنا پر کیا مگر ائمہ احناف پر اس کی سند اس نے آٹھوں پر کیوں تعصب کی پٹی باندھ لی ہے اور یہ خود امام محمد بن عیسیٰ کی تفصیل یہ ہے۔ امام محمد بن عیسیٰ پر یحییٰ بن معین نے اس کی اصل کرنے والے یہ ہیں۔ احمد بن محمد بن صدوق، عباس بن علی وغیرہ اس معین

امامی، امامی صاحب نے اس کی سند کو صحیح کہا اور دلیل یہ دی کہ عباس بن محمد بن صدوق ثقہ ہے اور حوالہ دیا تاریخ بغداد کا۔ واقعی تاریخ بغداد، ج ۱، ص ۱۵۹ پر اس کا ذکر ہے اور یہ توثیق کرنے والے امام دارقطنی ہیں۔ تاریخ بغداد، ج ۵، ص ۴۱ پر اس کی تاریخ وصال لکھی ہے۔ ثلاث و تسعين ومانین

امام دارقطنی کی پیدائش ہے ۳۰۶ھ میں یعنی امام دارقطنی رحمہ اللہ، احمد

بن محمد بن صدقہ کی وفات سے بارہ سال بعد میں پیدا ہوئے۔ جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ دارقطنی رحمہ اللہ نے نہ تو احمد بن صدقہ کو دیکھا اور نہ ہی ان سے ملاقات کی۔ اب جبکہ ایک شخص بارہ سال بعد میں پیدا ہو رہا ہے تو ملاقات کیسے ثابت ہو سکتی ہے، اب جو دارقطنی نے احمد بن محمد بن صدقہ کی توثیق کی ہے تو یقیناً امام دارقطنی نے کسی نہ کسی سے اس کے متعلق اچھے کلمات سنے ہوں گے تبھی اس کی توثیق کی ہے۔ اگر کسی سے توثیق کے کلمات سن کر توثیق کی ہے تو وہ شخص کون ہے کیسا ہے تو یقیناً وہ مجہول ہے اور کسی مجہول کی بنا پر کسی کے حق میں توثیق بیان کرنا یہ کہاں تک مناسب ہے اور اگر یہ کہیں کہ درمیان میں کوئی مجہول نامعلوم شخص نہیں ہے تو پھر دارقطنی کی احمد بن محمد بن صدقہ کے حق توثیق کا قول قبول کرنے کے لئے۔ امام دارقطنی کی احمد بن محمد بن صدقہ سے ملاقات ثابت کریں اور پھر یہ بھی یاد رہے کہ بارہ سال تو پیدائش میں وقفہ ہے اور امام دارقطنی نے پیدا ہوتے ہی تو علم حاصل کرنا شروع نہیں کر دیا تھا۔ تو یقیناً کم سے کم عمر بھی لگائیں تو کوئی آٹھ دس سال تو ہوگی۔ اب بارہ میں آٹھ کو جمع کر لو تو یہ بیس سال کا فرق بنتا ہے۔

امام دارقطنی اور احمد بن محمد بن صدقہ کے درمیان تقریباً بیس سال کا لمبا فاصلہ ہے بے سند قول آپ نے کیسے قبول کر لیا ہے۔ آپ کا بات، بات پر سند کا مطالبہ کرنا اور ائمہ احناف رحمہم اللہ پر جرح کرتے وقت اپنے اس خود ساختہ قانون کو بھلا دینا یہ آپ کی بے انصافی اور تعصب کی بہت بڑی مثال ہے۔

دوسری گزارش یہ ہے:

امام بیہقی بن معین رحمہم اللہ جرح کرنے میں متشدد و متعصب ہیں، آپ کے محدث مبارک پوری صاحب نے ابکار اللمنن میں اس بات کا اعتراف کیا ہے۔ اب اس کی مثالیں ذکر کرتا ہوں کہ بیہقی بن معین جرح کرنے میں حد سے بڑھنے

امام بیہقی بن معین ایک ائمہ ثبت اور بخاری شریف کے راوی ہیں۔
 ان کی روایت میں ہے کہ اس راوی کو بھی کذاب کہا ہے۔ دیکھئے میزان

والہذا لیس الفاظ یہ ہیں (ورماہ یحییٰ بن معین بالكذب)
 (ورماہ یحییٰ بن معین۔ احمد بن صالح کذاب)
 بیہقی بن معین کی جرح کی بنا پر بخاری شریف کی
 روایتوں کو تیار ہونے کو تیار ہیں جس کی سندوں میں احمد
 بن محمد بن صدقہ کا نام ہے۔ ایک تو بخاری شریف کی تمام روایات الحمد للہ
 صحیح ہیں۔ اور بیہقی بن معین بخاری کے راوی کو کذاب کہے تو آپ
 کو کذاب کہنا اذناں میں سے امام محمد کو کہیں تو آپ مان جاتے
 ہیں یا نہیں؟

(۱) امام بیہقی بن معین ایک راوی ہے، جو کہ صحاح ستہ کا راوی
 ہے۔ امام بیہقی بن معین میں ہے، وعنه البخاری ومسلم والتمسائی وابن ماجہ
 والحدادی۔ والتمسائی۔ یہ بخاری مسلم..... کا راوی ہے اور ثقہ ہے۔ الا
 انہ روای عن یحییٰ بن معین انہ حلف باللہ انہ کذاب ○
 (بیہقی بن معین، ص ۱۲۵)

امام بیہقی بن معین نے بیہقی بن معین سے روایت کی ہے کہ بیہقی بن معین
 نے کہا کہ یہ راوی کذاب ہے۔

امام بیہقی بن معین نے بیہقی بن معین بخاری شریف کے راوی کو قسم اٹھا کر
 کذاب سمجھتے ہیں۔ مگر آپ کو ابن معین کی قسم پر بھی اعتبار نہیں ہے مگر

امام محمد رحمہ اللہ کے بارے میں یحییٰ بن معین کی جرح کو آپ کیوں قبول کرتے ہیں؟

(۳) احمد بن محمد بن ایوب ابو جعفر الوراق صاحب المغازی ایک راوی ہے اور میزان الاعتدال میں اس کو صدوق کہا اور امام احمد اور جناب علی (بن المدینی) نے اس کی تعریف کی ہے۔ میزان ہی میں ہے کہ ابراہیم بن الجبید نے ابن معین سے روایت کی ہے۔ قال هو كذاب۔ (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۳۳)

یعنی یحییٰ بن معین نے کہا یہ راوی کذاب ہے۔ اگر صرف میزان سے ہی ایسے لکھوں تو ایک لمبی قطار لگ جائے گی۔ دوسری کتب رجال الگ ہیں۔ یہ کیسی عجیب اور نا انصافی کی بات ہے کہ یحییٰ بن معین بخاری مسلم کے راوی کو کذاب کہے تو قبول نہیں اور اگر ائمہ احناف پر جرح کرے تو قبول ہے۔ اگر قبول کرنا ہے تو دونوں کو کروا کر رد کرنا ہے تو پھر دونوں جرحوں کو کرو۔

یہ بھی دیکھو ذرا:

امام شافعی رحمہ اللہ یقیناً مسلم امام ہیں۔ حدیث فقہ تفسیر دیگر علوم اسلامیہ میں آپ مجتہد ہیں، آپ کی صداقت ثقاہت اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے اور مسلم ہے۔ لیکن امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ جرح کرنے میں اتنے تشدد ہیں کہ امام شافعی جیسی شخصیت پر بھی جرح کر دی علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ اپنی کتاب جامع بیان العلم میں لکھتے ہیں کہ: قوله في الشافعي انه ليس بثقة۔

بعد چند سطور لکھتے ہیں کہ: وقد صح عن ابن معين من طرق انه كان يتكلم في الشافعي۔ (جامع بيان العلم، ج ۲، ص ۱۶۰)

امام شافعی رحمہ اللہ کے بارے میں یحییٰ بن معین کی جرح کو آپ کیوں قبول کرتے ہیں؟

احمد بن محمد بن ایوب ابو جعفر الوراق صاحب المغازی ایک راوی ہے اور میزان الاعتدال میں اس کو صدوق کہا اور امام احمد اور جناب علی (بن المدینی) نے اس کی تعریف کی ہے۔ میزان ہی میں ہے کہ ابراہیم بن الجبید نے ابن معین سے روایت کی ہے۔ قال هو كذاب۔ (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۳۳)

یعنی یحییٰ بن معین نے کہا یہ راوی کذاب ہے۔ اگر صرف میزان سے ہی ایسے لکھوں تو ایک لمبی قطار لگ جائے گی۔ دوسری کتب رجال الگ ہیں۔ یہ کیسی عجیب اور نا انصافی کی بات ہے کہ یحییٰ بن معین بخاری مسلم کے راوی کو کذاب کہے تو قبول نہیں اور اگر ائمہ احناف پر جرح کرے تو قبول ہے۔ اگر قبول کرنا ہے تو دونوں کو کروا کر رد کرنا ہے تو پھر دونوں جرحوں کو کرو۔

امام شافعی رحمہ اللہ یقیناً مسلم امام ہیں۔ حدیث فقہ تفسیر دیگر علوم اسلامیہ میں آپ مجتہد ہیں، آپ کی صداقت ثقاہت اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے اور مسلم ہے۔ لیکن امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ جرح کرنے میں اتنے تشدد ہیں کہ امام شافعی جیسی شخصیت پر بھی جرح کر دی علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ اپنی کتاب جامع بیان العلم میں لکھتے ہیں کہ: قوله في الشافعي انه ليس بثقة۔

بعد چند سطور لکھتے ہیں کہ: وقد صح عن ابن معين من طرق انه كان يتكلم في الشافعي۔ (جامع بيان العلم، ج ۲، ص ۱۶۰)

نہیں ہے اور ان کے نقد و رجال میں ماہر کامل ہونے میں بھی کسی کو شک نہیں ہے۔ ان دونوں حضرات نے ایک اسلام کی مسئلہ شخصیت کو متروک الحدیث تک بنا دیا۔

جس طرح ابو حاتم اور ابو زرہ کی امام بخاری پر جرح مردود ہے اسی طرح یحییٰ بن معین کی امام محمد پر جرح بھی مردود ہے۔ (خافہم ولا تکن من المتعصبین)

آخر کہاں تک ایسی مثالیں بیان کریں۔ سمجھنے کے لئے تو چند ہی کافی ہوتی ہیں لیکن جہاں پر تعصب کی کاروائی ہو وہاں پر کیسے سمجھا جاسکتی ہے۔

یحییٰ بن معین کی امام محمد پر جرح خود ان کے اپنے عمل کے خلاف ہے:

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے امام محمد رحمہ اللہ سے ان کی کتاب جامع صغیر لکھی ہے جس کی سند کو زئی وہابی صاحب صحیح مان چکے ہیں۔ اگر یحییٰ بن معین، امام محمد کو کذاب سمجھتے تو ان سے جامع صغیر کیوں لکھتے، یقیناً آپ نے امام محمد سے جامع صغیر بھی لکھی ہے جب آپ کو صدوق یعنی سچا سمجھا ہے یہ جرح ان کے اپنے عمل سے متعارض ہونے کی وجہ سے بھی ساقط الاعتبار ہے۔ یہ نہ کہنا کہ آپ کے حق میں انہوں نے بیس ہشتی بھی کہا ہے کیونکہ اس کا صحیح مطلب و مفہوم گزشتہ اوراق میں مفصل بیان کیا جا چکا ہے کہ ابن معین جب کسی کو بیس ہشتی کہیں تو راوی کا مجرد ہونا مراد نہیں ہوتا بلکہ راوی کا صرف قلیل الروایت ہونا مراد ہوتا ہے جو کہ ثقہ ہونے کے معافی نہیں ہے۔

خلاصہ:

اس تمام تفصیل سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ جرح کرنے میں تشدد ہیں اور ثقہ صدوق راویوں کو بھی کذاب کہہ دیتے

امام محمد کی جرح قبول نہیں۔ پس واضح ہو گیا کہ امام محمد رحمہ اللہ پر امام ابن معین کی کذاب ہونے کی جرح مردود و باطل ہے۔

زئی نے اپنے رسالہ:

صفحہ نمبر ۷۱ پر بطریق اسد بن عمرو، یحییٰ بن معین سے امام محمد کا کذاب بیان کیا اور دو نمبر ۷۲ کا نشان دیکر، خود اعتراف کیا کہ اس کی سند میں فتح بن نعیم رحمہ اللہ اور محمد بن نعیم رحمہ اللہ نامعلوم ہیں لہذا یہ سند مردود ہے۔

پھر نقل کیا کہ منصور بن خالد نے بیان کیا کہ میں نے محمد بن حسن کو کہتے سنا کہ جو شخص اللہ کو راضی کرنا چاہتا ہے وہ ہمارا کلام نہیں دیکھتا (یعنی ہماری کتابیں ہمارا فقہ نہیں پڑھتا)۔

اس سند کو بھی زئی نے خود ہی مردود کہہ دیا ہے۔ الحمد للہ۔

پھر نقل کیا ہے کہ: عقیلی نے ہی امام عبدالرحمن بن مہدی سے نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا میں اس محمد بن الحسن کے پاس گیا تو اس کے پاس کتاب دیکھی میں نے دیکھا کہ اسے حدیث میں غلطی لگی ہے اور وہ اس غلطی پر قیاس کر رہا ہے تو میں نے اسے اس کی غلطی بتائی پس اس نے رجوع کیا اور تینہی کے ساتھ اپنی کتاب سے کئی اوراق کاٹ ڈالے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا بیان ختم ہوا۔

اس پر نمبر ۴ کا نشان دے کر زئی صاحب کہتے ہیں کہ یہ سند صحیح ہے۔ جناب زئی صاحب اس سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ امام محمد بن الحسن وہابی رحمہ اللہ حق بات کو قبول کرنے میں جلدی کرتے تھے اور امام عبدالرحمن بن مہدی بیس محدث کے قدردان تھے، اس سے تو امام محمد رحمہ اللہ کی تعریف کا پہلو آتا ہے جس کو سمجھنے سے آپ قاصر ہیں۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ اپنے مسائل کی بنیاد

احادیث پر رکھتے تھے، باقی رہا کسی روایت میں وہم ہونا۔ یہ بتاؤ کہ وہم سے کون سا محدث خالی ہے۔ آپ اس کا انکار کریں انشاء اللہ تعالیٰ کتب حدیث سے اس کی بھی ایک لمبی قطار لگا دوں گا۔ مگر مجھے یقین ہے کہ آپ اس کا انکار نہیں کریں گے۔ (بصورت دیگر، طریق دیگر پر عمل ہوگا)

ڈاکٹر صاحب اپنے رسالہ کے صفحہ ۱۸ پر لکھتے ہیں کہ:

لسان المیزان کے اس طویل بیان کے بعد دیگر معلومات پیش خدمت ہیں: امام اہلسنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا کہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کچھ چیز نہیں اور اس کی حدیث نہ لکھی جائے۔ بحوالہ اکامل (ابن عدی) زئی نے کہا اس کی سند صحیح ہے۔

امام احمد نے مزید فرمایا، لا ازوی عنہ شیئا۔

میں اس سے کوئی چیز روایت نہیں کرتا۔ کتاب العلل ومعرفۃ الرجال

الامام احمد، ج ۲، ص ۲۵۸۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

کامل ابن عدی کے حوالہ سے جس سند کو صحیح کیا ہے وہ ہرگز صحیح نہیں۔ اس کی سند اس طرح ہے، علی بن احمد بن سلیمان، ثنا ابن ابی مریم سالت احمد..... علی بن احمد بن سلیمان کے حالات مجھے نہیں ملے۔

دوسرا راوی ابن ابی مریم۔ سنن الدارقطنی، ج ۳، ص ۵ پر امام دارقطنی نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔

امام احمد رحمہ اللہ کا جو دوسرا فرمان ہے کہ میں اس سے روایت نہیں کرتا۔ یہ ہرگز جرح نہیں ہے۔ یہ قاعدہ کون سی کتاب میں ہے کہ جس راوی سے امام احمد

روایت نہیں کرتا یا کر۔ نے کے بعد اس کی روایت کو ترک کر دیا۔ امام احمد رحمہ اللہ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا امام بخاری رحمہ اللہ سے روایت کرنے سے روایت کو ترک کر دینا ہے۔ برکت منزل اگر یہ مان لیا جائے تو اس کا کیا نتیجہ آئے گا کہ پھر امام احمد جس سے روایت کرتے ہیں وہ ثقہ ہوتا ہے۔

آپ اس کو ثقہ مانتے ہیں تو پھر محمد بن جابر کی کتنی ہی روایات امام احمد نے اپنے سند میں بیان کی ہیں تو پھر محمد بن جابر کو بھی ثقہ مان لو۔

امام احمد، ج ۳، ص ۲۵۸-۲۵۹ پر محمد بن جابر کی روایت سے سات روایات اصل کی ہیں۔ اگر تلاش کی جائے تو امید ہے کہ شاید اور بھی مل جائیں اور آپ محمد بن جابر کو ثقہ ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں تو جب یہ نہیں تو پھر وہ بھی

کامل ابن احمد رحمہ اللہ سے اس کو ثابت مان بھی لیا جائے تو، امام احمد رحمہ اللہ کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور آپ کے شاگردوں کے روایات سے روایت ثابت ہے۔

امام سلیمان بن عبد القوی الطوفی الحسینی رحمہ اللہ کی کتاب شرح سنن ابی داؤد، ج ۱، ص ۲۹۰۔ بحوالہ حاشیہ

امام ابی حنیفہ میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۱۱ پر لکھتے ہیں۔

الاحمران بعضهم فی بعض لا یعبأ به ○

امام ابن کے ایک دوسرے پر طعن کی پرواہ نہیں کرنی چاہیے۔

پھر زنی صاحب نے تنبیہ کے نام سے:

بیان کیا کہ تاریخ بغداد کی ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے باریک مسائل محمد بن حسن کی کتابوں سے لیے ہیں۔

(بحوالہ تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۷)

اس روایت کے راوی ابو بکر القراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے اور دوسرے یہ کہ اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں ہے۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

اگر اس کا تعلق روایت حدیث سے نہیں تو کم از کم اس سے یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے ساتھ حسن ظن رکھتے تھے۔ اور آپ کی کتابوں سے استفادہ کرتے تھے جن سے یہ ظاہر ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ امام محمد رحمہ اللہ کے فیض سے مستفیض تھے، باقی رہا کہ ابو بکر قراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے تو اس کے لئے عرض یہ ہے کہ امام ابن عساکر رحمہ اللہ تاریخ دمشق میں حرف میم کے تحت فرماتے ہیں۔ محمد بن بشر بن موسیٰ بن مروان ابو بکر القراطیسی، اصلہ من انطاکیۃ وسکن دمشق وحدث بہا و ببغداد۔ عن الحسن بن عرفہ و محمد بن شعبہ و بحر بن نصر، و ابو محمد الربیع بن سلیمان المرادی والحسن الزعفرانی۔ یہ اس کے استاذ ہیں، پھر آپ کے شاگردوں کا ذکر کرتے ہیں۔

فرماتے ہیں کہ روى عنه، اس سے روایت کی ہے، ابو الحسن الدار قطنی اور محمد بن جعفر بن عباس النجار نے اور عبد الوہاب بن الحسن الکلابی اور ابو حفص عمر بن علی بن الحسن العنکی الخطیب نے اور ابو ہاشم عبد الجبار بن عبد الصمد السمری اور ابو الحسن

البحرانی اور ابو الفتح القواس اور ابو علی محمد بن القاسم بن معروف نے اور سنا اس سے بغداد میں۔ تاریخ ابن عساکر ترجمہ نمبر ۶۱۳۲۔

یعنی اس سے آٹھ راوی روایت کرتے ہیں جن میں امام ابو الحسن دار قطنی رحمہ اللہ بھی شامل ہیں۔

امام سخاوی رحمہ اللہ فتح المغیث میں فرماتے ہیں۔

وقال الدار قطنی من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالته وثبتت عدالته۔ (فتح المغیث، ص ۱۳۷)

یعنی امام دار قطنی نے فرمایا کہ جس راوی سے دو ثقہ راوی روایت کریں اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔

جس سے دو ثقہ راوی روایت کریں اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ اس راوی سے تو آٹھ محدثین روایت کرنے والے ہیں جن میں خود امام دار قطنی رحمہ اللہ بھی ہیں۔ اس سے واضح ہو گیا کہ اس راوی کی جہالت ختم اور عدالت ثابت شدہ ہے، تو پھر اس کی روایت بھی قبول ہے، لہذا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی کتب سے فیض یاب ہونا ثابت ہو گیا۔

زنی وہابی نے لکھا ہے کہ امام عقیلی نے محمد بن الحسن کو اپنی کتاب الضعفاء الکبیر میں ذکر کیا ہے اور کسی قسم کی توثیق نہیں کی۔

راقم الحروف کا تبصرہ:

یہ اصول کی کس کتاب میں درج ہے کہ جس کی توثیق عقیلی سے ثابت نہ ہو وہ ثقہ نہیں ہو سکتا تو پھر عقیلی نے اگر امام محمد رحمہ اللہ کی توثیق بیان نہیں کی کیا ہوا اوروں نے جو کہ ہے انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل آئندہ اوراق میں ہوگی۔

اگر امام عقیلی کے کتاب الضعفاء کبیر میں ذکر کرنے یا جرح کرنے سے راوی مجروح ہو جاتا ہے تو پھر سر دست اس کا جواب دیجئے۔

بخاری شریف کا ایک راوی عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ ہے۔ امام عقیلی نے کتاب الضعفاء کبیر کے ج ۳، ص ۵۸ پر اس کا ذکر بھی کیا اور جرح بھی کی ہے۔ آپ بتائیں کہ عقیلی کے ضعفاء میں شمار کرنے سے بخاری شریف کے اس راوی کو آپ ضعیف مانتے ہیں یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں نہیں کیونکہ اس کو آپ کے امام عقیلی نے ضعفاء میں شمار کیا ہے۔ اگر اس کے باوجود بھی آپ اس کو اس لئے ثقہ مانتے ہیں کہ اوروں سے اس کی توثیق ثابت ہے تو پھر امام محمد پر بھی اس کی جرح قبول نہیں کیونکہ امام محمد رحمہ اللہ کی توثیق و تعدیل بھی اوروں سے ثابت ہے۔ انشاء اللہ آئندہ اوراق میں اس کی تفصیل آئے گی۔

امام علی بن مدینی رحمہ اللہ حدیث و فقہ رجال کے مُسَلَّم امام ہیں اور یقیناً ثقہ ثبوت ہیں لیکن آپ کے اس امام عقیلی نے امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کو بھی کتاب الضعفاء الکبیر، ج ۳، ص ۲۳۵ پر درج کیا ہے اور اس پر جرح بھی کی ہے۔ آپ بتائیں کہ کیا عقیلی کی جرح علی بن المدینی پر آپ کو قبول ہے یا کہ نہیں اگر آپ کو عقیلی کی جرح امام علی بن المدینی پر قبول نہیں تو پھر ہمیں بھی امام عقیلی کی جرح امام محمد بن الحسن شیبانی رحمہ اللہ پر منظور نہیں یہ دو مثالیں پیش کی ہیں ورنہ عقیلی نے تو صحاح ستہ کے بہت سے رواۃ کو کتاب الضعفاء میں شمار کیا ہے۔

پھر زنی وہابی صاحب نے لکھا ہے:

کہ حافظ ابن حبان نے کہا محمد بن الحسن الشیبانی صاحب الرائے اور مرجئی تھا اور اس کی طرف دعوت دیتا تھا اس نے سب سے پہلے اہل مدینہ پر رد کیا

۱۔ ساقی یعنی نعمان کی حمایت کی وہ عقل مند تھا حدیث میں کچھ چیز بھی نہیں ہاں اس کا وہ آئندہ راویوں سے روایتیں بیان کرتا تھا اور ان میں سے اسے وہم ہوتا تھا جب وہ امام زیادہ ہو گئے تو کثرت خطا کی وجہ سے وہ متروک قرار دیئے جانے کا مستحق ہو گیا اور وہ اس ارچاء کا بڑا داعی تھا۔ (کتاب البحر وحسن، ج ۲، ص ۲۷۵-۲۷۶)

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ اور اس کا جواب:

پہلی یہ بات کہ امام محمد بن حسن مرجئی تھے یہ بالکل غلط اور بہتان ہے۔ اس پر امام ائمہ احناف کی کتب ہی گواہی کے لئے کافی ہیں۔ امام ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ جو کہ حدیث و فقہ میں ثقہ صدوق ثبوت حجت ہیں اور حدیث کے مُسَلَّم اماموں میں سے ایک ہیں۔ انہوں نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور آپ کے شاگردوں کے عقائد کے مطابق ایک کتاب لکھی ہے عقیدہ طحاویہ ان تمام خرافات کے لئے یہی ایک کتاب کافی ہے۔

اس میں دوسری بات یہ ہے کہ امام محمد بن حسین شیبانی رحمہ اللہ نے سب سے پہلے اہل مدینہ کا رد کیا ہے۔ اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ اگر تو وہ دلائل پر قائم ہے تو پھر بُری بات نہیں ہے اس کے لئے امام محمد رحمہ اللہ کی ایک مستقل کتاب ہے بنام کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ، آپ اس کتاب کا مطالعہ کریں تو آپ پر یہ واضح ہو جائے گا کہ امام محمد رحمہ اللہ نے احادیث و آثار کی روشنی میں ہی ان سے اختلاف کیا ہے۔ تو یہ تو کوئی عیب کی بات نہ ہوئی۔

پھر اس میں مذکور ہے کہ امام محمد بن حسن رحمہ اللہ عقل مند تھے اور حدیث میں کچھ چیز نہیں جانتا تھا۔

خدا کا شکر ہے کہ آپ نے امام محمد رحمہ اللہ کو عقل مند تو مان لیا، جب

عقل مند مان لیا ہے تو پھر عقل مند ہمیشہ اچھی چیزوں کو ہی منتخب کرتے ہیں سیدھے راستے پر چلتے ہیں۔ باقی ابن حبان کا یہ کہنا کہ وہ کچھ چیز نہیں جانتا حدیث میں یہ بات بالکل غلط اور حقیقت کے خلاف ہے اس کے رد کے لئے امام محمد رحمہ اللہ کی کتابیں ہی کافی ہیں۔ پھر ابن حبان کا وہم کی وجہ سے اور اس میں کثرت ہونے کی وجہ سے آپ کو متروک قرار دینا یہ بھی غلط ہے۔ ابن حبان کو چاہیے تھا کہ وہ اس پر دلیل لاتا کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کو اتنی احادیث میں وہم ہوا ہے اور اس میں کثرت کو ثابت کرتا تو بات کسی حد تک معقول تھی مگر ابن حبان اس سے عاجز رہا اور دلیل نہ لاسکا، تو اس بے دلیل بات کو آپ نے کیسے مان لیا ہے۔

دیکھئے ابن حبان نے ایک راوی فلح بن سعید المدنی پر جرح کی ہے جو کہ صدوق اور ثقہ ہے اس کے متعلق ابن حبان کہتے ہیں کہ ثقات سے موضوع روایات بیان کرتا ہے اور اس کے ساتھ دلیل پکڑنا حلال نہیں ہے اور نہ ہی اس سے روایت کرنا حلال ہے۔ امام ذہبی رحمہ اللہ ابن حبان پر رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ ابن حبان ثقہ راوی کو بھی عیب لگا دیتا ہے اور وہ ابن حبان نہیں جانتا کہ اس کے سر سے کیا نکل رہا ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۲۷۴۔

ایک راوی ابراہیم بن خالد ابو ثوالکھی ہے جس کو میزان میں ثقہ کہا گیا ہے اس کے بعد امام ذہبی فرماتے ہیں کہ:

واما ابو حاتم فتعنت وقال يتكلم بالرأي فيخطئ ويصيب وليس محله محل المسمعين في الحديث فهذا غلو من ابى حاتم سامحه الله

(میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۲۹)

امام ذہبی رحمہ اللہ ابو حاتم کی طرف سے اس پر جرح نقل کرنے بعد

فرماتے ہیں یہ ابو حاتم کی طرف سے غلو ہے۔

تو اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ ثقہ صدوق راویوں کو بھی مجرد قرار دے دیتے ہیں جیسا سلوک انہوں نے دیگر ثقہ روات کے ساتھ کیا وہی سلوک اس نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے ساتھ بھی کیا ہے جب ۱۱ سرے ثقہ راویوں کو ابن حبان مجرد کہے تو ذہبی رحمہ اللہ اور ابن حجر رحمہ اللہ بھی اس سے اختلاف کرتے ہوئے اس کا رد بھی کرتے ہیں اور ان راویوں کی توثیق بھی کرتے ہیں۔

تو پھر ابن حبان جو کہ جرح کرنے میں غالی بھی ہے اور ثقہ راویوں کو مجرد بھی قرار دے دیتا ہے تو پھر امام محمد بن الحسن رحمہ اللہ کے بارے میں بھی اس کی جرح مردود ہے۔ خاص طور پر جب کہ ابن حبان نے جو ترک کے بہانے مان کیے ہیں اس پر ابن حبان ایک بھی دلیل پیش نہیں کر سکا۔

دیکھئے میزان الاعتدال میں مذکور ہے کہ احمد بن سلیمان ابو بکر العبادانی نے اتفاق امام ذہبی رحمہ اللہ خطیب سے نقل کیا ہے کہ:

قال الخطيب رايت اصحابنا يغمزونه بلا حجة فاحاديثه كلها مستقيمة سوى حديث واحد۔ (میزان الاعتدال، ج ۱، ص ۱۰۲)

خطیب نے کہا کہ میں نے اپنے اصحاب کو دیکھا ہے کہ وہ اس راوی پر طعن کرتے تھے اور وہ طعن بلا دلیل ہے۔ اس لئے اس کی تمام احادیث مستقیم ہیں۔ ایک حدیث کے۔ دیکھئے، خطیب اور ذہبی نے اس جرح کو کیوں رد کر دیا ہے اس لئے کہ یہ جرح بے دلیل ہے، ابن حبان کی امام محمد پر جرح بھی بے دلیل ہے لہذا مردود ہے۔

پھر زکی وہابی نے لکھا ہے:

کہ جوز جانی (ناصری صدوق) نے کہا:

اسد بن عمرو وابو یوسف و محمد بن الحسن واللؤلؤی قد فرغ
اللہ منہم۔ (احوال الرجال، ص ۷۶-۷۷)

وہابی زکی صاحب نے اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ اگر وہ اس کا ترجمہ
کرتا پھر دیکھئے کہ وہ (قد فرغ اللہ منہم) سے کیا مراد لیتا ہے اور اس سے کیا
مفہوم کشید کرتا ہے۔

پھر یہ گزارش ہے کہ یہ جملہ کون سی جرح میں شامل ہے جو چیزیں راوی
میں سبب طعن ہیں کیا اس میں یہ جملہ بھی ہے اگر ہے تو ثابت کیا جائے اگر نہیں تو
پھر اس کو جرح میں پیش کرنے کا کیا مقصد ہے۔

پھر یہ عبارت بھی متور معلوم ہوتی ہے، (احوال الرجال) میرے پاس
موجود نہیں ہے اگر اصل کتاب ہوتی تو اس پر بھی مفصل جواب تحریر کرتا۔

پھر وہابی زکی صاحب نے لکھا ہے:

کہ ابن شاہین نے اسے اپنی کتاب تاریخ اسماء الضعفاء والکذاہین اور
..... میں ذکر کیا ہے۔

صرف ضعفاء میں ذکر کرنے سے راوی مجروح نہیں ہوتا اگر ہوتا تو پھر
عقیلی کی ضعفاء کبیر کے حوالہ سے یہ احقر العباد اس کی مثالیں بیان کر چکا ہے کہ
امام عقیلی نے عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ جو کہ بخاری شریف کا راوی ہے اس کو ضعفاء
میں شمار کیا ہے، تو کیا اس سے آپ بخاری کے اس راوی کو ضعیف سمجھنے کے لئے

پھر دوسری مثال اس احقر نے امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کی دی ہے۔
اس امام کو بھی عقیلی نے ضعفاء میں شمار کیا ہے۔ تو کیا اس سے امام علی بن المدینی
رحمہ اللہ ضعیف سمجھے جائیں گے؟

بس اسی طرح ابن شاہین کا امام محمد بن الحسن شیبانی رحمہ اللہ کو ضعفاء میں
شمار کرنا ان کو ضعیف نہیں بنادے گا جب کہ ان کی جلالت شان مسلمہ ہے۔

پھر زکی وہابی نے لکھا ہے:

کہ خلاصۃ التحقيق محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی کو درج محدثین کرام نے
ضعیف و مجروح قرار دیا ہے۔ (۱) یحییٰ بن معین (۲) احمد بن حنبل (۳) التسانی
(۴) ابوزرعة رازی (۵) عمرو بن علی القلاس (۶) ابن حبان (۷) العقیلی (۸)
جوز جانی (۹) ابن شاہین رحمہم اللہ اجمعین۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

گذشتہ اوراق میں دلائل کے ساتھ اور بطریق مفصل ان تمام کی
عبارتوں پر گفتگو ہو چکی ہے اور ان بزرگوں کی طرف منسوب کلمات کے جوابات
اور مکمل تشریح ہو چکی ہے، جس سے واضح ہو چکا ہے کہ امام محمد بن الحسن شیبانی
رحمہ اللہ پر سب جرحیں باطل اور مردود ہیں۔ لہذا ناقابل اعتبار ہیں زکی کا ان کو امام محمد
کے جرحین میں شمار کرنا بالکل غلط ہے۔

پھر زکی وہابی نے لکھا ہے:

کہ امام ابن المدینی امام شافعی اور دیگر علماء سے مروی ایک ایسی روایت
بھی ثابت نہیں ہے جس میں محمد بن الحسن کو ثقہ یا صدوق لکھا گیا ہو امام دارقطنی
اور امام ذہبی کے اقوال جمہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہیں۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

زنی کی یہ بات بھی بالکل غلط اور جھوٹ پر مبنی ہے۔ امام علی بن المدینی نے امام محمد کو صدوق کہا ہے۔ تاریخ بغداد اس پر جو زنی نے اعتراض کیا ہے گزشتہ اوراق میں دلائل صحیحہ کے ساتھ مفصل اس اعتراض کا جواب ہو چکا ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ کے بارے میں تو امام ذہبی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ: واما الشافعی رحمہ اللہ فاحتج بہ محمد بن الحسن فی الحدیث۔

(مناقب الامام وصاحبہ للذہبی، ص ۵۹)

اور امام شافعی نے (امام) محمد بن الحسن کے ساتھ حدیث میں دلیل پکڑی ہے۔ ظاہر ہے جو محدث کسی کے ساتھ دلیل پکڑتا ہے یقیناً وہ اسے ثقہ صدوق ہی سمجھتا ہے، اگر وہ اسے ثقہ صدوق نہ سمجھتے تو ہرگز امام محمد بن الحسن کے ساتھ دلیل نہ پکڑتے، لہذا یہ بھی زنی صاحب کا جھوٹ ہوا۔

امام دارقطنی کو امام جرح و تعدیل جاننے والا، امام ذہبی کو رجال میں استقراء تام کا قائل زنی اب ان اماموں سے کیوں منہ پھیر گیا ہے، اب ان سے ناراض کیوں ہو گیا ہے اور ان کے اقوال کو مردود تک کہہ گیا ہے اس لئے کہ ان بزرگوں نے امام محمد رحمہ اللہ کے بارے چند کلمات تعریف کہہ دیئے ہیں جس کی زنی صاحب کو بڑی تکلیف ہے اس تکلیف سے دوچار ہو کر بیچارہ زنی۔ امام ذہبی اور امام دارقطنی سے ہاتھ دھو بیٹھا ہے۔ اسے کہتے ہیں تعصب اور غالی پن اور بغض و عناد سے بھرا ہوا ہونا۔ باقی جمہور کا نام لے کر یہ سب کچھ کہا ہے۔ کون سے جمہور جن کو زنی نے جمہور کہا ہے ان تمام کی جڑیں باطل ثابت ہو چکی ہیں۔ تو پھر یہ بہانہ بھی خاک میں مل گیا۔

پھر زنی وہابی نے لکھا ہے:

تنبیہ: نصب الراية للذہبی میں امام دارقطنی کی کتاب غرائب مالک سے ایک قول کانٹ چھانٹ کر نقل کیا گیا ہے جب تک اصل کتاب غرائب مالک یا اس سے منقول پوری عبارت نہ دیکھی جائے اس متہور (آدھ کٹے) قول سے استدلال صحیح نہیں ہے۔ زاہد الکوثری صاحب وغیرہ اس متہور و مقطوع قول پر بغلیں بجا بجا کر خوشی کا اظہار کرتے رہے ہیں مثلاً دیکھئے تانیب الخطیب، ص ۱۷۸-۱۸۰۔ حالانکہ اگر یہ قول اسی طرح من وعن غرائب مالک میں دستیاب بھی ہو جائے تو امام ابن معین و امام احمد وغیرہا کی جرح کے مقابلے میں مردود ہے۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

مذکورہ عبارت میں زنی وہابی نے امام زیلیعی رحمہ اللہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ امام زیلیعی نے یہ آدمی کئی ہوئی عبارت پیش کی ہے۔ پھر زنی کہتا ہے کہ اگر یہ عبارت من وعن اسی طرح غرائب مالک میں مل بھی جائے تو پھر بھی مردود ہے۔ یہ ہے آپ کی بدینتی حضرت جب آپ نے پختہ ارادہ ہی کر لیا ہے کہ امام محمد بن الحسن شیبانی رحمہ اللہ کے بارے اگر کسی امام کی توثیق بھی ملے گی تو میں اس کو رد ہی کروں گا تو حضرت پھر آپ کو کون منوا سکتا ہے، آپ کی یہ عبارت واضح کرتی ہے کہ آپ کوئی منصف مزاج عادل شخص نہیں بلکہ ضدی اور حق سے منحرف ہونے والے ہیں اور آپ بغض احتاف میں بھرپور ہیں۔ حضرت یہ تو بیان فرمائیں کہ یہ قاعدہ کس محدث نے بیان کیا ہے کہ امام احمد اور ابن معین کے تقابل میں امام دارقطنی کی بات مردود ہوگی۔ (فاتوا برہانکم ان کتتمہ صادقین)۔

پھر گزشتہ صفحات میں امام ابن معین اور امام احمد رحمہما کی عبارات کے مکمل شافی دانی مدلل جوابات ہو چکے ہیں، لہذا امام دارقطنی کا قول معتبر ہے اور لائق استناد ہے۔

پھر آپ نے جو امام زبیلی پر الزام لگایا ہے کہ انہوں نے آدمی عبارت نقل کی ہے، شاید آپ امام زبیلی کو نہیں جانتے کہ وہ کون ہیں اور کس حیثیت کے ہیں۔ آپ کے محدث نواب صدیق حسن خاں صاحب احتیاج النبلاء، ص ۳۶۔ میں امام زبیلی کا ترجمہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں دھوکیر الانصاف۔ کہ امام زبیلی رحمہ اللہ بہت زیادہ انصاف کرنے والے ہیں۔ آپ کے محدث شمس الحق عظیم آبادی صاحب عون المعبود شرح ابوداؤد میں امام زبیلی کو لکھتے ہیں۔ وهو من اهل الانصاف۔ کہ امام زبیلی رحمہ اللہ اہل انصاف سے ہے۔

امام ابوالفضل رحمہ اللہ ذیل طبقات الحفاظ للذہبی میں فرماتے ہیں۔ الذیلعی، عبداللہ بن یوسف بن محمد بن ایوب بن موسیٰ الحنفی الفقیہ الامام الحافظ۔ ذیل طبقات الحفاظ للذہبی۔

مولف امام سیوطی رحمہ اللہ، ج ۵، ص ۸۸)

امام ابوالفضل رحمہ اللہ نے امام زبیلی کو فقیہ امام حافظ قرار دیا ہے۔ اسی طرح امام سیوطی رحمہ اللہ نے بھی ذیل طبقات الحفاظ للذہبی کے ج ۵، ص ۲۳۹ پر امام زبیلی رحمہ اللہ کو۔

امام، فاضل، محدث، مفید کے القابات سے ملقب کرتے ہیں۔ تو حضرت آپ کی آنکھوں پر تو تعصب کی پٹی بندھی ہوئی ہے جس کی وجہ سے آپ کو یہ سب کچھ نظر نہیں آتا۔

زنی صاحب جس عبارت کو آپ نے متبور کہا ہے اس کا نقل کوئی انارذی نہیں بلکہ حدیث کا امام اور نقد و رجال پر مہارت تامہ رکھنے والے نے وہ عبارت نقل کی ہے اور وہ عبارت اپنے مدلول میں بالکل صریح اور واضح ہے۔ اس میں کسی طرح کا بھی کوئی ابہام نہیں ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ سے امام یحییٰ اندلسی رحمہ اللہ نے جو رفع یدین کی روایت بیان کی ہے اس میں رکوع جاتے وقت کا رفع یدین منقول نہیں ہے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ اس رفع یدین کو یعنی رکوع جاتے وقت رفع یدین کو بطریق امام مالک رحمہ اللہ ثابت کرتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ ثقات حفاظ کی ایک پوری جماعت نے رکوع جاتے وقت رفع یدین امام مالک سے روایت کیا ہے اور ان ثقات حفاظ میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کا بھی ذکر کرتے ہیں۔ تو بات تو بالکل واضح ہے کہ یہ عبارت متبور نہیں بالکل اپنے مطلب کو ظاہر کرنے میں مکمل ہے۔ باقی نہ ماننے کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں سوائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت عطا کر دے۔

پھر زنی وہابی نے لکھا ہے:

تنبیہ بلغ، حافظ ذہبی نے گیارہ صفحات پر مشتمل ایک رسالہ ترجمہ امام محمد بن الحسن الشیبانی لکھا ہے جس میں شیبانی مذکور کی توثیق پر ایک صحیح یا حسن روایت بھی موجود نہیں اسی طرح کوثری صاحب کا رسالہ محمد بن حسن شیبانی مطبوعہ انجمن تالیف و تحقیق، ص ۱۸۰-۱۸۶ بھی شیبانی مذکور کی صریح و ثابت توثیق سے سب سے بعد والے شیبانی کا دفاع کرنے والے سب لوگ انہی دونوں کے نقش قدم پر گامزن ہیں۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

پہلی بات تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ آپ نے ذہبی کے رسالہ کا انکار نہیں کر دیا، آپ نے مان لیا ہے کہ یہ رسالہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا ہی ہے۔ باقی رہا کہ آپ کو اس میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق و تعدیل نظر نہیں آئی تو حضرت جب آپ نے آنکھوں پر تعصب کی پٹی باندھی ہوئی ہے تو پھر آپ کو کیسے نظر آئے اس رسالہ میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی تعدیل پر اتنے الفاظ ہیں کہ جن کے بعد کسی منصف مزاج آدمی کے لئے انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ ایک ایسے امام ہیں جن کی امامت فی الدین مسلم ہے اور آپ جلیل القدر ائمہ کے شاگرد اور جلیل القدر ائمہ کے استاد ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے اس رسالہ سے چند اقتباسات بھی پیش کر دیئے جائیں۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ آپ کا ترجمہ شروع کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

هذه ترجمة الامام محمد بن الحسن الشيباني۔

(مناقب الامام وصاحبيہ، ص ۵۰)

یہ ترجمہ امام محمد بن حسن شیبانی کا ہے۔

اس پر راقم کا کچھ تبصرہ:

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ محمد بن حسن شیبانی کا ذکر کرتے ہوئے لفظ امام کے ساتھ موصوف کرتے ہیں۔ محدثین اور خصوصاً نذر رجال کے آئمہ کا کسی کو وصف امام کے ساتھ موصوف کرنا یہ ان کی طرف سے بہت بڑی تعدیل ہوتی ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے شاگرد نقد و رجال کے ماہر امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے فتح المغیث میں اس کی وضاحت کی ہے۔ امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ مراتب تعدیل بیان

کرتے ہوئے فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ، سبق، حجة، ثقة، مقنن، امام، یہ تعدیل میں سے ہیں۔ (فتح المغیث، ج ۱، ص ۳۹۵، مطبوعہ بیروت لبنان) پھر امام ذہبی فرماتے ہیں:

سبح ایضاً، محمد بن حسن نے ان حضرات سے بھی سماع کیا ہے، مسعر بن کدام، مالک بن مغول، عمر بن ذر الہدانی، سفیان الثوری، والاوزاعی، و مالک بن انس ولازم مالک کامة، وانتهت الیہ ریاسة الفقه بالعراق بعد ابی یوسف و تفقه به ائمة و صنف التصانیف و کان من اذکیاء العالم۔

(مناقب الامام وصاحبيہ، ص ۵۰)

امام محمد کے اساتذہ میں امام ذہبی نے امام مالک کو خصوصی طور پر ذکر کیا ہے کہ محمد بن حسن شیبانی نے امام مالک سے صرف سماع ہی نہیں کیا بلکہ ایک مدت تک ان کی خدمت میں رہے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تو امام مالک کی خدمت میں امام محمد بن حسن کا رہنا ایک مدت تک بیان کیا ہے لیکن حضرت آپ تو امام محمد کے موطا شریف کو جعلی کہتے ہیں اور ذرا بھی نہیں شرماتے انشاء اللہ تعالیٰ اس کے آخر میں موطا امام محمد اور آپ کی دیگر کتب پر بھی مفصل بحث ہوگی۔

پھر امام ذہبی نے اس میں ایک خاص اشارہ دیا ہے جس کو آپ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ ذہبی کا فرمان: تفقه به ائمة و صنف التصانیف و کان من اذکیاء العالم۔ کہ (بہت) سے اماموں نے محمد بن حسن سے (دین) کی فقہ ماسئل کی ہے اور آپ نے کئی کتابیں تصنیف کی ہیں (جن کے آپ منکر ہیں زلی صاحب) اور محمد بن حسن جہان کے اہل ذکاوت میں سے ہیں۔

امام ذہبی تو گواہی دیتے ہیں اور بالجرم لکھتے ہیں کہ آپ نے بہت سی

کتب تصنیف کی ہیں لیکن آپ نے تو امام محمد کی کتابوں کا ہی انکار کر دیا ہے۔

پھر امام ذہبی نے آپ کو اذکیاء عالم سے بیان کیا ہے، کسی امام حدیث و فقہ کے لئے ذکی ہونا بھی ضروری ہوتا ہے، اگر وہ ذکی نہیں ہوگا تو حدیث و فقہ کو سمجھ نہیں پائے گا اگر یہ تعریفی کلمات نہیں ہیں تو پھر اس کا جو الٹ ہے غبی کیا وہ آپ اپنے لئے پسند فرمائیں گے، کیا ہمیں اس بات کی اجازت دیں گے کہ ہم یہ کہیں کہ ذکی صاحب ذکی نہیں ہیں بلکہ غبی ہیں۔ (فافہم و تدبر)

پھر امام ذہبی فرماتے ہیں:

روى عنه الشافعي، وابو عبيد القاسم بن سلام وهشام بن عبيد الله الرازي، وعلي بن مسلم الطوسي، وعمر بن ابي عمرو، ويحيى بن معين و محمد بن سماعه، ويحيى بن صالح الوحاظي و آخرون۔

(مناقب الامام وصاحبيه للذہبی، ص ۵۰)

امام ذہبی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ اور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کو بھی امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے شاگردوں میں شمار کیا ہے۔ لیکن زنی صاحب آپ تو امام شافعی کی امام محمد کی شاگردی کے منکر ہیں لیکن ذہبی نے روى عنه الشافعي کہہ کر آپ کی تردید کر دی ہے۔ (اور جو کہتے ہیں کہ امام محمد کی حدیث سے محدثین مستغنی ہیں)۔

آپ کا یہ جھوٹ بھی ظاہر ہو گیا۔ اگر محدثین کرام آپ کی حدیث سے مستغنی تھے تو کیا یہ محدثین نہیں ہیں جنہوں نے آپ سے روایت کی ہے۔ امام شافعی، ابو عبیدہ قاسم بن سلام، علی بن مسلم طوسی، عمر بن ابی عمر، یحییٰ بن معین، محمد بن سماعہ، یحییٰ بن صالح وغیرہ۔ ذہبی کا فرمان آپ کی تردید کرتا ہے اور محدثین کی امام

محمد کی طرف احتیاج کو ثابت کرتا ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے مسند میں حدیث ص ۱۵۶۱، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶ پر امام محمد رحمہ اللہ کی روایت سے احادیث نقل کی ہیں اسی طرح کتاب الام میں بھی کئی روایات آپ سے بیان کی ہیں۔ امام حاکم نے مستدرک مع تلخیص ذہبی حدیث نمبر ۷۹۹۰ امام محمد بن حسن کی روایت سے بیان کی ہے جس کی سند اس طرح ہے۔

حدثنا ابو العباس محمد بن يعقوب عودا علي بدء ثنا الربيع بن سليمان ثنا الشافعي انباء محمد بن الحسن عن ابي يوسف عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر رضي الله عنهما ان النبي ﷺ قال الولاء لحمه كالحمة النسب لا تباع ولا توهب بيان کی ہے۔ اور اس حدیث کو امام حاکم نے صحیح قرار دیا ہے اسی طرح امام ذہبی نے بھی تلخیص میں اس کو صحیح قرار دیا ہے۔ جس کی سند میں امام محمد بن الحسن موجود ہے، صحیح حاکم اور صحیح ذہبی پر تبصرہ مفصل آئندہ اوراق میں ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ سر دست اتنا ہی عرض کرنا مقصود ہے کہ زنی وہابی کا یہ جھوٹ ہے کہ محدثین امام محمد بن حسن کی حدیث سے مستغنی ہیں۔ واضح ہوا کہ حاکم جیسے محدث کو بھی امام محمد کی احتیاج ہے۔

پھر امام ذہبی رحمہ اللہ ابو عبیدہ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: مارايت اعلم بكتاب الله من محمد بن الحسن۔

(مناقب الامام وصاحبيه للذہبی، ص ۵۰)

میں نے محمد بن حسن سے قرآن کا بڑا عالم نہیں دیکھا۔ شاید آپ اس کو بھی تعریف و تعدیل نہیں سمجھتے۔ اگر قرآن کا عالم اور وہ بھی سب سے بڑا عالم ہونا اگر یہ بھی تعریف نہیں ہے تو پھر کون سی تعریف ہے۔ اگر یہ تعریف نہیں ہے تو پھر آپ ہمیں اجازت دیں کہ ہم آپ کے متعلق یہ کہیں

کہ زکی صاحب بالکل قرآن کے علم سے کورے ہیں۔ مگر آپ اس سے ناراض بھی ہوں گے اور اسے پسند بھی نہیں کریں گے۔

تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۷۵ پر اس کی سند یوں ہے۔

اخبرنا علی بن ابی علی قال انبانا طلحة بن محمد قال حدثنی مکرم بن احمد قال نا احمد قال نا احمد بن عطیة قال سمعت ابا عبيد يقول مارایت اعلم بکتاب الله من محمد بن الحسن۔

امام سمیری کی کتاب ابو حنیفہ واصحابہ، ص ۱۲۳ پر اس کی سند اس طرح ہے:

اخبرنا عبد الله بن محمد البراز قال ثنا مکرم قال ثنا ابن المغلس قال ثنا ابو عبيد قال سمعت الشافعی يقول انی لا عرف الاستاذیة علی لمالك ثم لمحمد بن الحسن قال ابو عبيد مارایت احدا اعلم بکتاب الله من محمد بن الحسن۔

اس کے پہلے راوی سمیری ہیں تاریخ بغداد، ج ۸، ص ۷۸-۷۹ میں کو صدوق لکھا ہے۔ دوسرے راوی عبد اللہ بن محمد البراز ہیں۔ میزان الاعتدال، ج ۲، ص ۳۹۳ پر ان کو شیخ کہا ہے۔ (شیخ کا لفظ بھی تعدیل میں استعمال ہوتا ہے)

تیسرے راوی ہیں مکرم بن احمد القاضی البراز تاریخ بغداد، ص ۱۲ میں ہے، ترجمہ نمبر ۷۹۰ کہ اس سے ابو الحسن بن زرقویہ، اور ابو الحسن القطان اور ابو علی بن شاذان اسے روایت کرتے ہیں۔ گذشتہ صفحات میں یہ بیان ہو چکا ہے کہ جس سے دو ثقہ راوی روایت کر دیں اس سے اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے لیکن خطیب نے اس کو ثقہ بھی قرار دیا ہے۔ فرماتے ہیں وکان ثقہ۔ چوتھے راوی ہیں ابن مغلس۔

علامہ عبد القادر قرشی رحمہ اللہ الجواہر المصیۃ ص ۳۹ پر ان کا ذکر کرتے ہیں۔

اور ان کو فقیہ قرار دیتے ہیں۔ امام بیہقی رحمہ اللہ شعب الایمان، ج ۴، ص ۲۶ پر ان سے روایت کرتے ہیں۔ امام ابو نعیم اصفہانی رحمہ اللہ حلیۃ الاولیاء میں، ج ۸، ص ۳۴۴ پر ان سے روایت کرتے ہیں۔ ابو عبید، یہ قاسم بن سلام ہیں اور ثقہ ہیں۔ امام حریری رحمہ اللہ تہذیب الکمال، ج ۲۳، ص ۳۵۸ پر امام یحییٰ بن معین اور امام ابو داؤد سے ان کا ثقہ ہونا بیان کرتے ہیں اور امام دارقطنی سے بھی ان کا ثقہ ہونا بیان کرتے ہیں۔

امام ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کا ایک شاہد بھی ذکر کیا ہے۔ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ ادريس بن يوسف القراطيسي سمعت الشافعی يقول مارایت اعلم بکتاب الله من محمد کانه عليه نزل۔ مناقب الامام وصاحبه للذہبی، ص ۵۱ ادريس بن يوسف رحمہ اللہ نے کہا میں نے (امام) شافعی رحمہ اللہ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ میں نے محمد بن حسن سے بڑا قرآن کا عالم نہیں دیکھا۔

پھر امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

الطحاوی سمعت احمد بن ابی داؤد المکی سمعت حرملة بن یحییٰ سمعت الشافعی يقول وقد کتبت عنه حمل بختی۔

امام حرملة بن یحییٰ نے کہا کہ میں نے امام شافعی رحمہ اللہ سے سنا کہ میں نے محمد بن حسن سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم لکھا ہے۔ پھر امام ذہبی نے اس کا ایک متابع بھی ذکر کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

محمد بن اسماعیل الرقی نا الربیع نا الشافعی قال حملت عن محمد بن الحسن حمل بختی کتبنا وما ناظرت احدا الا تغیر وجهه ما خلا محمد بن الحسن۔

پھر امام ذہبی نے اس کا ایک اور متابع ذکر کیا ہے۔ وہ اس طرح ہے۔

ابن حاتم نا الربيع سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد بن الحسن حمل بختی لیس علیہ الاسماعی (مناقب الامام وصاحبہ للذہبی، ص ۵۱)
اسی روایت کو حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے الانتقاء کے ص ۱۱۹ پر اس سند کے ساتھ درج کیا ہے۔ حدثنا خلف بن قاسم قال نا الحسن بن رشيق قال نا محمد بن يحيى الفارسي قال نا الربيع بن سليمان قال سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد بن الحسن حمل بختی ومرة قال وقر بعير ليس عليه الاسماعی۔

تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۶ پر اس کی سند اس طرح ہے۔ خطیب نے کہا:
أخبرنا محمد بن أحمد بن رزق قال أبانا عثمان بن أحمد الرقاق قال أبانا محمد بن اسماعيل التمار الرقي قال حدثني الربيع قال سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد بن الحسن وقر بختی کتاباً
امام ابن عبد البر رحمہ اللہ کی سند کی توثیق و تعدیل بیان کی جاتی ہے۔ امام ابن عبد البر بالاتفاق ثقہ ثبت ہیں۔

دوسرے راوی ہیں خلف بن قاسم۔ امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے تاریخ دمشق، ج ۱، ص ۱۲ پر ان کا ذکر فرمایا اور اس کے شاگردوں میں امام ابن عبد البر کا بیان کیا اور اس کے استادوں میں حسن بن رشيق کا بھی ذکر فرمایا ہے اور ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔ کان محدثاً مکثر حافظاً۔

پھر امام ابن عبد البر سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا، وکان عن اعلم الناس برجال الحديث۔ (وہو محدث الاندلس فی وقتہ، ج ۱، ص ۱۵)

پھر ابو الولید عبد اللہ بن محمد القرظی سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا وکان حافظاً للحديث عالماً بطرقہ۔

تیسرے راوی ہیں۔ الحسن بن رشيق۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے لسان المیزان، ج ۲، ص ۲۰۷ پر مفصل ترجمہ کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ووثقه جماعة وانكر عليه الدارقطني وقد وثقه الدارقطني في مواضع وروى عنه في غرائب مالك حديثاً فردا وقال عنه شيخنا ثقة لا باس به۔

منصور بن علی نے کہا۔ حسن بن رشيق ثقہ ہے۔ ابو العباس الخال نے کہا حسن بن رشيق ثقہ ہے۔ (لسان المیزان، ج ۲، ص ۲۰۷)

چوتھے راوی ہیں۔ محمد بن یحییٰ الفارسی۔ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے کتاب الاثقات، ص ۱۱۸، ۱۳۸، ۱۶۰ پر اس سے روایات بیان کی ہیں، اس کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔

پانچویں راوی ہیں ربیع بن سلیمان۔ امام مزی رحمہ اللہ نے آپ کے اساتذہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا نام بھی ذکر کیا ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ قال ابو سعيد بن يونس كان ثقة، وقال ابوبكر الخطيب كان ثقة۔

(تہذیب الکمال، ج ۹، ص ۸۶)
تاریخ بغداد کی سند اس کی متابع ہے۔ لہذا یہ سند بھی درجہ حسن سے کم نہیں ہے۔

تو واضح ہوا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ تو یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ وہ شخصیت ہیں کہ امام محدث مجتہد شافعی رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام نے بھی ان سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے وہ لکھ کر اور سماع کر کے۔ اب اونٹ کے بوجھ کے برابر علم کتنا ہوگا اگر اللہ تعالیٰ نے عقل سلیم دی ہے تو آپ کو اندازہ ہو جانا چاہیے کہ امام محمد رحمہ اللہ کیسی عظیم علمی شخصیت ہیں۔ اس سے امام شافعی رحمہ اللہ کا امام محمد رحمہ اللہ کا شاگرد ہونا بھی واضح ہے جس کا

زکی نے انکار کیا ہے۔

پھر امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

برایت عباس بن محمد کہ میں نے ابن معین سے سنا وہ فرماتے ہیں
کتبت عن محمد بن الحسن الجامع الصغير۔ مناقب الامام وصاحبه للذهبي،
ص ۵۱ کہ میں نے محمد بن الحسن نے ان کی کتاب جامع صغیر لکھی ہے۔
اس کی سند کو زکی وہابی نے خود صحیح تسلیم کیا ہے، بطریق تاریخ بغداد۔

اس پر راقم الحروف کا تبصرہ:

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ حدیث وفقہ و نقد رجال کی مسلم شخصیت ہیں۔
امام ذہبی رحمہ اللہ یہ روایت لا کر ثابت یہ کرنا چاہتے ہیں کہ امام محمد بن حسن وہ جلیل
القدر شخصیت ہیں کہ امام یحییٰ بن معین جیسے جلیل القدر امام بھی محمد بن حسن کے
دروازے پر نظر آتے ہیں اگر یحییٰ بن معین، امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کو قابل اعتماد
ولائق استناد نہ جانتے تو ان سے ان کی کتاب جامع صغیر کیوں لکھتے۔ تو امام یحییٰ
بن معین کا امام محمد بن حسن سے ان کی کتاب الجامع الصغير لکھنا یہ ابن معین کی
طرف سے امام محمد کی بہت بڑی تعدیل ہے لیکن حاسدوں اور متعصب لوگوں کو نظر
نہ آئے یا سمجھ نہ آئے تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

پھر امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

برایت محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکیم وغیرہ ثنا الشافعی قال
قال محمد بن الحسن اقامت علی باب مالک ثلاث سنين و سمعت منه لفظا
سبعمئة حدیث و نیفائتم قال الشافعی کان محمد بن الحسن اذا حدثهم

عن مالک امتلا منزله و کثروا حتی یضيق بهم الموضع.....

(مناقب الامام وصاحبه الذهبي، ص ۵۲)

امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ (امام) محمد بن حسن نے فرمایا کہ میں
(امام) مالک کے دروازے پر تین سال تک رہا، اور خود ان کے اپنے لفظ سے
سات سو سے زیادہ حدیثیں میں نے (امام) مالک سے سنی ہیں۔ (امام) شافعی
نے فرمایا کہ محمد بن حسن جب امام مالک سے روایت کرتے تھے تو ان کا مکان
لوگوں سے بھر جاتا تھا۔ اس روایت پر جو اعتراض زکی نے کیا ہے کہ گزشتہ صفحات
میں اس کا مفصل جواب ہو چکا ہے، ہنکار کی ضرورت نہیں ہے یہاں اس سے کچھ
زائد عرض کر دیتا ہوں۔

اگر بالفرض تاریخ بغداد کی سند قابل اعتراض ہے تو اس کا ایک متابع بھی
موجود ہے، علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے کتاب الانتقاء کے صفحہ ۵۷ پر اس کا ایک
متابع بھی ذکر کیا ہے، جس کی سند اس طرح ہے۔ حدثنا خلف بن قاسم قال انا
الحسن بن رشيق قال نا محمد بن يحيى الفارسي قال نا محمد بن عبد الله
بن عبد الحكم قال سمعت الشافعي يقول۔ قال محمد بن الحسن اقامت
عند مالک بن انس ثلاث سنين و کسرا و کان يقول انه سمع منه لفظا اکثر
من سبع مئة حدیث و کان اذا حدثهم عن مالک امتلا منزله و کثروا الناس
عليه حتی یضيق بهم الموضع..... (کتاب الانتقاء، ص ۵۷)

اس سند کی توثیق و تعدیل پیچھے قریب ہی گزر چکی ہے، سوائے محمد بن
عبد اللہ بن عبد الحکیم کے۔ علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ ان کو امام شافعی رحمہ اللہ کے
شاگردوں میں شمار فرماتے ہیں اور ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔ کان فعیها
جلیلا لبیلا و جیہا فی زمانہ۔ (کتاب الانتقاء، ص ۱۷۵)۔

علامہ مزی رحمۃ اللہ علیہ تہذیب الکمال، ج ۲۵، ص ۴۹۷ پر ان کو فقیہ فرماتے ہیں اور ج ۲۵، ص ۴۹۹ پر فرماتے ہیں۔ قال النسائي ثقة وقال في موضع آخر لابن بشار وقال عبد الرحمن بن ابي حاتم كُتِبَتْ عَنْهُ وَهُوَ صَدُوقٌ ثَقَّةٌ أَحَدُ فُقَهَاءِ مِصْرَ۔ وقال ابو سعيد بن يونس كَانَ الْمُفْتَى بِمِصْرَ فِي إِيَامِهِ ○
امام نسائی نے فرمایا محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم۔ ثقہ ہے اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور عبد الرحمن بن ابی حاتم نے فرمایا۔ میں نے اس سے لکھا ہے یہ ثقہ صدوق (سچا) ہے۔ ابن یونس نے کہا یہ اپنے دور میں مصر کا مفتی تھا۔

یہ سند بھی اپنے متابع سے مل کر درجہ حسن سے کم نہیں ہے۔ اس سند حسن سے واضح ہوا کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنی ہیں (بصورت موطا شریف) جس کا زنی انکار کرتا ہے اور یہ بھی واضح ہوا کہ محدثین علماء کرام امام محمد بن حسن کی حدیث سے مستغنی نہ تھے بلکہ اس قدر بکثرت آپ کے پاس احادیث کے سماع کے لئے حاضر ہوتے تھے حتیٰ کہ وہ جگہ بھی جگہ ہو جاتی تھی۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تو یہ روایت لا کر ثابت یہ کرنا چاہتے ہیں کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد کتنے کثیر ہیں اور محدثین کی محبت سے آپ کی احادیث کو سنتے تھے۔

پھر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے:

بطریق ابراہیم الحارثی بیان کیا ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے پوچھا کہ یہ باریک مسائل آپ نے کہاں سے لئے ہیں۔ تو آپ نے فرمایا۔ من کتب محمد بن الحسن، کہ (امام) محمد بن حسن کی کتابوں سے لئے ہیں۔

(مناقب الامام وصاحبیہ للذہبی، ص ۵۴)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ یہ روایت اس لئے لائے ہیں کہ واضح ہو جائے کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ وہ جلیل القدر امام ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جیسی شخصیات بھی ان کی کتب سے مستفیض ہیں اور یہ کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ امام محمد کے بارے میں اچھے خیالات رکھنے والے ہیں۔ اگر آپ ان کے بارے میں اچھے خیالات نہ رکھتے تو ہرگز آپ کی کتابوں سے استفادہ نہ کرتے۔ زنی وہابی نے جو اس پر اعتراض کیا ہے کہ ابوبکر القراطیسی کی توثیق نامعلوم ہے، اس کا مفصل جواب مع رد گزر چکا ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے آٹھ شاگرد گئے ہیں جن میں سے اکثر صدوق و ثقہ ہیں اور ان میں امام ابو الحسن دارقطنی بھی شامل ہیں یعنی ابوبکر القراطیسی سے آٹھ آدمی روایت کرنے والے امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ نے گئے ہیں اور امام حافظ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ فتح المغیث پر فرماتے ہیں کہ امام دارقطنی نے فرمایا جس سے دو ثقہ آدمی روایت کر دیں اس سے اس کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔ تو اس ضابطے سے بھی اس کا ثقہ ہونا ثابت ہو جاتا ہے لہذا یہ روایت بھی صحیح ہے۔

پھر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

بطریق ابن کاس النخعی ثنا احمد بن حماد بن سفیان ثنا الربیع بن سلیمان سمعت الشافعی بقول مارایت اعقل ولا افقه ولا ازهد ولا اورع ولا احسن نطقا وایرادا من محمد بن الحسن (قال للذهبی) قلت لم یرو هذا عن الربیع الا احمد بن حماد وهو قول منکر۔

(مناقب الامام وصاحبیہ للذہبی، ص ۵۵)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ میں نے محمد بن حسن

سے زیادہ عقل مند زیادہ فقیہ اور زاہد اور پرہیزگار نہیں دیکھا۔ ذہبی نے کہا کہ میں کہتا ہوں کہ ربیع سے اس کو صرف احمد بن حماد نے ہی اس کو روایت کیا ہے اور وہ قول منکر ہے۔

امام ذہبی رحمہ اللہ کا اس کو قول منکر قرار دینا درست نہیں کیونکہ احمد بن حماد بن سفیان ابو عبد الرحمن الکوئی القرشی ثقہ ہے۔ خطیب نے تاریخ بغداد، ج ۴، ص ۱۲۴ پر فرمایا ہے۔ وکلن ثقہ۔ کہ یہ راوی ثقہ ہے۔ و ذکرہ الدارقطنی فقال لا بأس بہ۔ اور دارقطنی نے اس کا ذکر کیا اور فرمایا اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں ہے اور خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اس پر جرح کا ایک لفظ بھی بیان نہیں کیا۔ تو جب یہ ہے ہی ثقہ اور سچا آدمی تو پھر اس کی روایت قبول نہ کرنا مناسب نہیں ہے۔ اگر تو امام ذہبی رحمہ اللہ کی مراد اس سے نفرد ہے (اور یقیناً یہی ہے) تو حرج نہیں ہے کیونکہ یہ راوی ثقہ صدوق ہے اور ثقہ، سچے آدمی کی بات معتبر ہوتی ہے اور تسلیم کی جاتی ہے۔ اب زئی کی مرضی ہے کہ ثقہ آدمی کی بات کو مان لے یا انکار کر دے جیسا کہ اس کی عادت ہے۔

اس روایت سے جو نتائج اخذ ہوئے ہیں وہ یہ ہیں۔

- (۱) بقول امام شافعی رحمہ اللہ، امام محمد بن حسن شیبانی سب سے بڑے فقیہ ہیں
- (۲) سب سے زیادہ عقل مند ہیں۔
- (۳) سب سے بڑے زاہد ہیں۔ (زاہد جھوٹے نہیں ہوتے بلکہ سچے ہوتے ہیں)
- (۴) سب سے بڑے متقی ہیں۔ (متقی کے لئے سچا ہونا بھی ضروری ہوتا ہے)

لہذا آپ پر کذب کی تمام جرحیں باطل و مردود ہیں۔

پھر امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ دارقطنی نے کہا محمد بن حسن میرے

نزدیک ترک کا مستحق نہیں ہے۔ کذاب ہر طرح ترک کا مستحق ہوتا ہے۔ امام دارقطنی نے آپ کے لئے یہ الفاظ فرما کر آپ پر کذب کی تمام جرحات کو رد کر دیا ہے۔

اور پھر امام ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا:

واما الشافعی رحمہ اللہ فاحتج بمحمد بن الحسن فی الحدیث۔

مناقب الامام وصاحبہ للذہبی، ص ۵۹ اور بہر حال امام شافعی رحمہ اللہ نے آپ حدیث کی روایت میں آپ کے ساتھ دلیل پکڑی ہے۔

ظاہر ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کے دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ ثقہ صدوق ہیں اگر آپ ان کو ثقہ و صدوق نہ جانتے تو آپ کے ساتھ دلیل نہ پکڑتے اور اس کی گواہی امام شافعی رحمہ اللہ نے دی ہے اور اس پر امام ذہبی رحمہ اللہ نے انکار نہیں فرمایا۔ زئی نے تو کہا تھا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے جو آپ کے حالات پر جرح لکھا ہے اس میں آپ کی تعدیل پر روایت حسن یا صحیح موجود نہیں ہے۔

احقر نے جتنی تفصیل سے عرض کر دیا ہے ایک منصف مزاج کے لئے اس میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی کافی حد تک تعدیل و تعریف موجود ہے۔ جو نہ مانے اس کی اپنی مرضی ہے لیکن الحمد للہ تعالیٰ اس پر دلائل ضرور قائم کر دیئے ہیں۔

امام محدث فقیہ صدوق صمیری رحمہ اللہ نے:

اپنی کتاب ابو حنیفہ واصحابہ میں فرمایا ہے کہ:

اخبرنا ابو عبيد الله محمد بن عمران بن موسى الموزياني قال ثنا

ابوبكر احمد بن كامل القاضي قال ابو عبد الله محمد بن الحسن صاحب

ابی حنیفہ مولیٰ لبنی شیبان وکان موصوفاً بالکمال وکانت منزلة فی کثرة الروایة والرأی والتصنیف لفنون علوم الحلال والحرام منزلة رفیعة یعظمه اصحابه جداً (ابو حنیفہ واصحابہ ص ۱۲۰)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابوبکر احمد بن کامل قاضی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کمال کے ساتھ موصوف ہیں اور کثرت روایت اور (اچھی) رائے اور تصانیف میں اور حلال و حرام کے علوم و فنون میں آپ کا مرتبہ بہت بلند ہے اور آپ کے تمام شاگرد سبھی آپ کی تعظیم کرتے تھے۔

اس سند کے پہلے راوی امام ابو عبد اللہ حسین بن علی قاضی رحمہ اللہ الصمیری رحمہ اللہ ہیں۔ یہ خطیب بغدادی کے استاد ہیں جیسا کہ خود خطیب نے وضاحت کی ہے اور خطیب نے ان کو صدوق (سچا) کہا ہے۔ (تاریخ بغداد، ج ۸، ص ۷۸-۷۹)

دوسرے راوی ہیں۔ ابو عبید اللہ محمد بن عمران بن موسیٰ البزبانی خطیب نے تاریخ بغداد میں ان کے تشیع کے باوجود ان کا ثقہ ہونا بیان کیا ہے۔ وکان ثقة فی الحدیث۔ (تاریخ بغداد، ج ۳، ص ۱۳۶)

اس سند کے تیسرے راوی ہیں، ابوبکر احمد بن کامل قاضی۔ خطیب بغدادی کہتے ہیں۔ وکان من العلماء بالاحکام وعلوم القرآن والحدو والشعر وایام الناس وتواریخ اصحاب الحدیث وله مصنفات۔

(تاریخ بغداد، ج ۴، ص ۲۵۷)

یہ ان علماء میں سے ہیں جو احکام و علوم قرآن اور علم نحو، شعر اصحاب الحدیث کی تواریخ کا علم رکھتے ہیں۔ خطیب نے کہا کہ میں نے ابوالحسن بن رزقویہ کو سنا انہوں نے احمد بن کامل کا ذکر کیا تو فرمایا۔ لہ تر عینای مثله۔

(تاریخ بغداد، ج ۴، ص ۲۵۷)

کہ میری آنکھوں نے احمد بن کامل قاضی کی مثل کوئی نہ دیکھا ہے۔ اگرچہ خطیب نے دارقطنی سے ان کا تسابُل بھی نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے لسان المیزان میں خطیب والی اکثر باتیں بیان کی ہیں، لیکن ان کو، الحافظ، بھی فرماتے ہیں اور ان کو کان من اوعية العلم فرما کر ج، ص ۳۴۹ ان کے ان جید عالم ہونے کا بھی اقرار کرتے ہیں۔

تو واضح ہو گیا کہ یہ سند بھی صحیح ہے اور بر سبیل تنزل درجہ حسن سے کم تو نہیں ہے۔

خلاصہ اس کا یہ ہے:

کہ احمد بن کامل قاضی بہت بڑے محدث، قرآن و حدیث کے علوم کے ماہر، ابوالحسن بن ازقویہ نے ان کی مثل نہ دیکھا۔ ابن حجر ان کو الحافظ من اوعية العلم لکھتے ہیں۔ اتنے بڑے جلیل القدر محدث عالم نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کو ان القابات سے ملقب کیا ہے۔

موصوف بالکمال۔ کثرت روایت اور (صحیح) رائے اور تصانیف اور حلال و حرام کے بارے میں علوم و فنون میں بلند مرتبہ اور آپ کے شاگرد آپ کو معظم جانتے تھے۔

موسوعة الاعام، ج ۲، ص ۲ پر ہے۔

محمد بن حسن امام فی الفقہ والاصول ○

کہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ فقہ اور اصول میں امام ہیں۔

حاکم اور امام ذہبی نے امام محمد بن حسن کی حدیث کو صحیح کہا ہے اور

صحیح حدیث کی تعریف اور خلاصہ کلام:

امام حاکم رحمہ اللہ نے مستدرک میں حدیث نمبر ۹۹۰ نقل کی ہے۔ جس کی

سند اسی طرح ہے۔

حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب عودا على بدء ثنا الربيع بن سليمان ثنا الشافعي أنبا محمد بن الحسن عن أبي يوسف عن عبد الله بن دينار عن ابن عمر رضي الله عنهما أن النبي ﷺ قال:

اس حدیث کو امام حاکم نے صحیح قرار دیا ہے۔ اور اس کی تنقیص میں امام ذہبی نے بھی صحیح کہا ہے۔ امام حاکم اور امام ذہبی رحمہما اللہ دونوں نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی حدیث کو صحیح مانا ہے اور یقیناً حاکم اور ذہبی بھی دونوں نقد و رجال کے امام ہیں اور حدیث صحیح کے لئے روات کا عادل ضابطہ حافظ ثقف ہونا بنیادی شرط ہے۔

جیسا کہ امام حاکم نے اپنی کتاب المدخل فی اصول الحدیث کے صفحہ نمبر ۸۹ پر حدیث صحیح کی تعریف کی ہے فرماتے ہیں۔

الحديث الصحيح بنقل العدل عن العدل رواه الثقات الحافظون الى الصحابي کہ حدیث صحیح وہ حدیث ہے جس کو عادل ثقات حافظ روایت کریں عادل ثقات سے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے اپنی کتاب الباعث الحثیث کے صفحہ نمبر ۶ پر حدیث صحیح کی تعریف اس طرح کی ہے۔ اما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل اسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط الى منتهاه ولا يكون شاذًا ولا معللاً۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث صحیح کے لئے ضروری ہے کہ وہ متصل اور اس کے ناقل عادل ضابط ہوں عادل ضابط۔ سے (شروع) سے لے کر آخر تک اور وہ حدیث شاذ نہ ہو اور نہ ہی معلل۔

حدیث صحیح کی تعریف سے واضح ہو گیا کہ صحیح حدیث کے لئے ضروری ہے کہ اس کے روات عادل ضابط ثقات ہوں۔

تو امام حاکم اور امام ذہبی دونوں نے امام محمد بن حسن شیبانی کی حدیث کو صحیح کہا ہے تو اس سے واضح ہو گیا کہ یہ دونوں امام، امام محمد بن حسن کو عادل ضابط حافظ ثقف سمجھتے ہیں۔ تو واضح ہو گیا کہ امام حاکم اور امام ذہبی امام محمد رحمہ اللہ کو عادل، ضابط، حافظ، ثقف جانتے ہیں۔

علامہ سمعانی رحمہ اللہ آپ کا ترجمہ کرتے ہیں تو جرح کا ایک لفظ بھی نہیں لاتے اور آپ کو لفظ، امام کے ساتھ ملقب کرتے ہیں۔

(انساب سمعانی، ج ۳، ص ۵۸۳)

علامہ محدث مؤرخ عبدالقادر قرشی رحمہ اللہ۔ الجواہر المفضیہ، ص ۳۲۳ پر محمد بن حسن شیبانی کا ترجمہ کرتے ہیں اور جرح کا ایک لفظ بھی نہیں لائے اور آپ کو لفظ (امام) کے ساتھ یاد کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے آپ کا ترجمہ سیر اعلام النبلاء میں کیا ہے اور جرح کا ایک لفظ بھی نہیں لائے۔ جلد نمبر ۹ ص ۱۳۴-۱۳۵ اور آپ کو فقیہ العراق کہتے ہیں۔ پھر علامہ ذہبی رحمہ اللہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کو لفظ، امام کے ساتھ ملقب کرتے ہیں۔ دیکھئے مناقب الامام وصاحبہ للذہبی، ص ۵۰ اور لفظ امام تعدیل میں شمار ہوتا ہے جیسا کہ امام سخاوی نے فتح المغیث میں اس کی وضاحت کی ہے۔ امام سخاوی نے فرمایا ان قولہم سبق وحجة وامام وثقة ومتقن من عبارات التعديل التي لا نزاع فيها۔ اس سے پہلے کی عبارت

یہ ہے۔ والی هذا اشار الذہبی بقولہ۔

(فتح المغیث، ج ۱، ص ۳۹۵ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت لبنان)

اور لفظ امام تعدیل میں شمار ہوتا ہے جیسا کہ امام محدث ناقد رجال علامہ سخاوی رحمہ اللہ نے فتح المغیث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

علامہ سخاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ والی هذا اشار الذہبی بقولہ ان قولہم سبق، وحجة، وامام، وثقة، ومتقن من عبارات التعديل التي لا نزاع فيها۔ (فتح المغیث، ج ۱، ص ۳۹۵ مطبوعہ بیروت لبنان)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ ان کا (یعنی محدثین و ناقد رجال) کا، کسی کو سبق، حجت، امام، ثقہ، متقن کہنا یہ وہ تعدیل ہے جس میں کسی قسم کا نزاع نہیں ہے۔ تو مذکورہ حوالہ سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ لفظ امام بھی تعدیل میں شمار ہوتا ہے اور یہ تعدیل کی وہ قسم ہے جس میں کسی قسم کی کوئی نزاع نہیں ہے (اس کے بعد اگر کوئی انکار کرے گا تو وہ ایک نئی بات ہوگی جس کا موجد وہ خود ہی ہوگا)

تو جب لفظ امام بھی زبردست تعدیل میں شمار ہوتا ہے تو پھر جن حضرات نے مثلاً ذہبی رحمہ اللہ اور دیگر حضرات نے آپ کو لفظ امام کے ساتھ موصوف کیا ہے تو یقیناً یہ بھی ان کی طرف سے ایک زبردست تعدیل ہے۔

تو خلاصہ کلام یہ ہوا کہ: امام محمد بن الحسن شیبانی رحمہ اللہ پر جو جرح ہے وہ قابل قبول نہیں کیونکہ دلائل کے ساتھ ان کا مردود ہونا گذشتہ اوراق میں بیان کر دیا گیا ہے۔

اور امام محمد رحمہ اللہ کے لئے ائمہ دین کے جو تعریفی کلمات ہیں وہ ثابت ہیں کیونکہ ان کو ثقہ دلائل کے ساتھ مدلل کیا گیا ہے۔ لہذا امام محمد بن حسن

شیبانی رحمہ اللہ امام حافظ ثقہ ضابط ہیں اور ان پر کوئی اصولی جرح ثابت نہیں ہوئی۔

تاریخ بغداد، ج ۱۳، ص ۲۶۰ پر امام قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کے ترجمہ میں خطیب نے ذکر فرمایا کہ: اخبرنا البرقانی قال سالت ابا الحسن الدارقطني عن ابي يوسف صاحب ابي حنيفة فقال هو اقوى من محمد بن الحسن۔ (تاریخ بغداد، ج ۱۳، ص ۲۶۰)

خطیب نے کہا مجھے خبر دی برقانی نے کہ میں نے قاضی ابو یوسف کے متعلق ابو الحسن دارقطنی سے پوچھا تو دارقطنی نے کہا کہ ابو یوسف، محمد بن حسن (الشیبانی) سے زیادہ قوی ہے۔ اس کی سند بھی صحیح ہے۔ جب ابو یوسف کو محمد بن حسن کے مقابلہ میں دارقطنی نے اقویٰ کہا ہے تو ضرور محمد بن حسن قوی ہے۔ دارقطنی کے نزدیک۔

نتیجہ:

امام ذہبی رحمہ اللہ آپ کو کہتے ہیں۔ قویانی ملک، من بحر العلم والفقہ۔

(میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۵۱۳)

ذہبی آپ کو امام کہتے ہیں۔ (مناقب الامام وحیب، ص ۵۰)۔ ذہبی آپ کو فقیہ العراق کہتے ہیں۔ (سیر اعلام النبلاء، ج ۹، ص ۱۳۳)۔ علامہ سمعانی آپ کو امام کہتے ہیں۔ (انساب سمعانی، ص)۔ علامہ عبدالقادر قرشی رحمہ اللہ آپ کو، امام کہتے ہیں۔ (الجواهر المصیہ، ص ۳۲۳) امام علی بن المدینی رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ الحدیث وہ محمد بن الحسن شیبانی کو۔ صدوق کہتے ہیں۔

(تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۸۱)

نوٹ: اس پر جو اعتراض کئے گئے تھے الحمد للہ ان تمام کے جوابات مدلل دیئے

گئے ہیں۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے آپ کو ثقات حفاظ میں شمار کیا ہے۔

غرائب مالک بحوالہ نصب الراية، ج ۱، ص ۲۸۳ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ پشاور
امام شافعی رحمہ اللہ نے آپ کی حدیث کے ساتھ دلیل پکڑی ہے۔ مناقب الامام
وصاحیہ، ص ۵۹ امام شافعی رحمہ اللہ نے آپ سے۔ ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر
علم حاصل کیا ہے۔ (تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۲، کتاب الانقاء، ص ۱۱۹)

اس پر جو اعتراض تھا اسے بطریق مدلل رد کر دیا گیا ہے۔ (لہذا یہ ثابت
ہے) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ آپ کی کتابوں سے مستفیض ہوتے تھے۔

(تاریخ بغداد، ج ۲، ص ۱۷۷)

اس پر جو اعتراض تھا اسے بطریق مدلل دور کیا ہے لہذا یہ بھی ثابت
ہے۔ امام محمد بن حسن کی آپ کے تمام شاگرد بہت تعظیم کرتے تھے۔

(ابو حنیفہ واصحابہ للصمیری، ص ۱۲۰)

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ آپ کی تعظیم کرتے تھے۔ (تجلی المنفعت، ص ۲۰۹)

امام حاکم رحمہ اللہ نے آپ کی حدیث کو صحیح کہا۔ مستدرک حاکم ج ۳،
حدیث نمبر ۷۹۹۰۔ امام ذہبی رحمہ اللہ نے بھی آپ کی حدیث کو صحیح کہا۔ تلخیص
المستدرک، ج ۳، ص ۷۹۹۰ اور صحیح حدیث کے لئے روایت کا عادل ضابطہ حافظ
ثقفہ ہونا ضروری ہے۔

امام ابن عساکر رحمہ اللہ تاریخ دمشق، ج ۹، ص ۲۳ پر امام محمد بن حسن
شیبانی رحمہ اللہ کو الفقیہ کہتے ہیں۔ امام مزی رحمہ اللہ نے تہذیب الکمال کے ج ۳،
ص ۵۵ پر آپ کا ذکر وصف فقیہ سے کیا ہے۔

تہذیب الکمال، ج ۳، ص ۱۱۵۔ تہذیب الکمال، ج ۴، ص ۲۸۳۔
تہذیب الکمال، ج ۱۵، ص ۱۱۰۔ تہذیب الکمال، ج ۱۶، ص ۱۳۔ تہذیب الکمال،

ج ۱، ص ۴۷۳۔ تہذیب الکمال، ج ۱۲، ص ۱۳۰۔ تہذیب الکمال، ج ۲۶، ص

۴۷۶۔ تہذیب الکمال، ج ۳۰، ص ۳۲۔ تہذیب الکمال، ج ۳۲، ص ۳۹۰۔

ان تمام صفحات پر امام مزی رحمہ اللہ نے امام محمد بن حسن شیبانی کا ذکر فرمایا
کسی کے استادوں میں کسی کے شاگردوں میں اور جب بھی آپ کا ذکر کیا ہے تو
بڑے احترام سے کیا ہے یعنی فقیہ کے لقب سے یاد کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے امام محمد بن حسن شیبانی کی حدیث بحوالہ
کتاب الآثار شریف الاصابہ میں نقل کیا ہے۔

ابو عامر الشافعی ذکر محمد بن الحسن الشیبانی فی کتاب الآثار
عن ابی جحیفۃ عن محمد بن قیس ان رجلاً یکنی ابا عامر کان یہدی
لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کل عام راویۃ خمر الحدیث.....
(الاصابة فی تميز الصحابة، ج ۷، ص ۲۵۴)

طبرانی کے محشی حمزہ بن عبد المجید سلفی نے امام محمد بن حسن شیبانی کی حدیث
کو حسن کہا ہے۔ (طبرانی المعجم الکبیر، ج ۷، ص ۱۰۱)

اسی طرح امام نور الدین حیشمی رحمہ اللہ نے بھی آپ کی حدیث کو حسن کہا
ہے۔ (مجمع الزوائد، ج ۶، ص ۱۰۱)

امام محدث احمد بن عمرو بن الضحاک ابو بکر الشیبانی نے امام محمد بن حسن
کی حدیث کو الاحاد الثانی میں ذکر کیا ہے۔

حدثنا ابراهیم بن المستمر العراقی ناعلی بن الحسن شیخ ذکرنا
محمد بن الحسن الشیبانی عن خارجة بن الحارث الجہی عن ابيه قال
سمعت شأن بن ویر رضی اللہ عنہ یقول غزوت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غزوة
(الاحاد الثانی، ج ۵، ص ۲۸۳)

وہی غزوہ بن المصطلق فقال شعارنا یا منصور امت۔

نتیجۃ التحقیق: محمد بن الحسن الشیبانی۔ امام فقیہ قوی صدوق ثقہ حافظ ضابط عادل علم و فقہ کا دریا، صحیح الحدیث عند الحاکم والذہبی علیہما الرحمہ حسن الحدیث عند الہیثمی رحمہ اللہ ہیں اور جلیل القدر ائمہ حدیث کے استاد اور عظیم القدر ائمہ حدیث کے شاگرد ہیں۔

امام محمد بن حسن رحمہ اللہ کی کتب کے متعلق تحقیق:

زکی وہابی صاحب نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی کتب کا بھی انکار کیا ہے بالخصوص موطا شریف اور کتاب الآثار شریف کا۔ احقر کے علم میں یہ بات نہیں کہ اس سے پہلے تک کسی نے بھی امام محمد کی ان کتابوں کا انکار کیا ہو کہ یہ ان کی کتابیں نہیں ہیں۔ احقر کے خیال میں اس کا سوجد بھی زکی وہابی ہی ہے۔ یہ اس کی ائمہ احناف کے ساتھ بغض و عناد کی بہت واضح مثال ہے۔ خیر اندھے کے انکار کرنے سے سورج کا کوئی نقصان نہیں ہوتا البتہ سب یہی کہتے ہیں کہ اندھا ہے اس لئے بے چارہ سورج کو نہیں دیکھ سکتا۔

آپ موطا اور کتاب الآثار کا انکار کیوں کرتے ہیں اس لئے کہ موطا کی جلالت شان مسلم ہے اور کتاب الآثار کے راوی بھی اعلیٰ مرتبہ کے ثقہ ثبت ہیں اور یہ دونوں کتابیں بھی اولہ احناف کی کتب میں شامل ہیں اور ان کے دلائل واضح روشن اور مضبوط ہیں۔ اس لئے آپ کو یہ تکلیف ہوئی اور آپ نے ان دونوں کتابوں کو جعلی قرار دیا اور ذرا بھی شرم نہ کی۔ چاہے تو یہ تھا کہ آپ ائمہ نقد و رجال سے ان کے اقوال پیش کرتے کہ فلاں امام نے فلاں محدث نے فلاں نقد و رجال کے امام نے ان کتابوں کا امام محمد کی کتب ہونے سے انکار کیا ہے مگر آپ اس

میں سو فیصد ناکام رہے۔

اور خود ہی ایک مفروضہ قائم کر کے اور علامہ حارثی کو اس کا بنیادی راوی قرار دے کر سند پر گفتگو کر کے اپنے ہی زعم فاسد میں خوش ہو گئے کہ میں نے معرکہ مار لیا ہے اور پھر کہا کہ اگر شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی سند بھی دیکھی جائے تو تب بھی کتاب الآثار ثابت نہیں ہوتی کیونکہ اس سند میں معتزلی راوی ہیں۔

اگر اعتزال کی بنا پر آپ اس سند کو قبول نہیں کرتے تو بخاری و مسلم و سنن اربعہ کی ان احادیث کے تو پھر آپ کے منکر ہوں گے جن کے سندوں میں معتزلی، قدری، مرجئی وغیرہ راوی ہیں۔

الحاصل: آپ سے پہلے تک کسی جلیل القدر امام اور محدث اور ناقد رجال کا انکار نہ کرنا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ یہ کتابیں موطا، کتاب الآثار، امام محمد بن حسن کی کتابیں ہیں۔

اصل میں بات یہ ہے کہ موطا شریف سیدنا امام مالک رحمہ اللہ کی کتاب ہے اور کتاب الآثار امام سیدنا ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتاب ہے۔

موطا آپ نے امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور کچھ روایات اپنے دیگر شیوخ حدیث سے بھی اس میں داخل کی ہیں اس لئے وہ مشہور ہو گیا موطا امام محمد اور کتاب الآثار مکمل کتاب کی روایات کو آپ نے امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کی ہیں۔ اس لئے وہ بھی آپ کی کتابوں میں شامل ہے۔

ابن عدی کی گواہی:

آپ کا امام معتدل علامہ ابن عدی نے کامل میں اس بات کی وضاحت کی ہے کہ محمد بن حسن شیبانی نے امام مالک سے موطا سنا ہے۔

ابن عدی کے الفاظ یہ ہیں۔ انه سمع من مالک الموطا وکان یقول لاصحابہ ما رأیت اسوا ثناء منکم علی اصحابکم اذا حدثتکم عن مالک ملائم علی الموضوع (کامل ابن عدی، ج ۷، ص ۳۷۶)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ محمد بن حسن نے امام مالک سے موطا سنا ہے۔ اور آپ فرماتے تھے یعنی محمد بن حسن کہ جب میں تمہیں امام مالک سے حدیث بیان کرتا ہوں تو تم مجھ پر جگہ بھی تنگ کر دیتے ہو۔ اور جب میں کسی اور سے بیان کرتا ہوں تو تم ناپسند کرتے ہو۔ جس کو زنی وہابی نے امام معتدل مانا ہے اس نے صاف کہہ دیا ہے کہ (امام) محمد بن حسن شیبانی نے موطا امام مالک رحمہ اللہ سے سنا ہے۔ اس کے بعد کسی اور حوالہ کی ضرورت تو نہیں تاہم کچھ اور بھی حوالہ جات پیش کرتا ہوں۔

(نوٹ): اب کہیں زنی وہابی صاحب اپنے امام معتدل ابن عدی پر ناراض ہو کر کہیں یہ نہ کہہ دیں کہ ابن عدی کا یہ قول مردود ہے۔ (فافہم و تدبر)

امام دارقطنی کی گواہی:

غرائب مالک میں امام دارقطنی رحمہ اللہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں رکوع جاتے وقت رفع یدین پر گفتگو کرتے ہیں کہ امام یحییٰ بن یحییٰ نے اپنے موطا میں اگر امام مالک رحمہ اللہ سے رکوع جاتے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں کیا تو ثقات حفاظ کی ایک جماعت امام مالک رحمہ اللہ سے رکوع جاتے وقت رفع یدین کو روایت کرتے ہی اور محدثین کے نام شمار کیے اور ان میں امام محمد بن حسن شیبانی کو بھی شمار کیا ہے۔ (نصب الراية، ص)

اگر موطا امام محمد نے روایت نہیں کیا تو بتاؤ پھر امام محمد نے امام مالک

سے رفع یدین کی مرفوع روایت بطریق ابن عمر رضی اللہ عنہما اور کس کتاب میں لکھی ہے۔
(ہاتوا برہانکم ان کنتم صدقین)

وہ کتاب موطا امام محمد ہی ہے جس میں یہ روایت موجود ہے اور اسی کا دارقطنی نے حوالہ دیا ہے۔

علامہ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کی گواہی:

اسی رفع یدین کی حدیث میں امام مالک رحمہ اللہ سے موطا کے جن روایت نے رکوع جاتے وقت رفع یدین کا ذکر کیا ہے۔ علامہ ابن البر رحمہ اللہ نے ان کے نام شمار فرمائے اور ان میں (امام) محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ کا نام بھی شمار کیا ہے اور بعد اس کے فرماتے ہیں۔ کل هؤلاء رووہ عن مالک فذکروا فیہ الرفع عند الانحطاط الی الركوع قالوا فیہ و ذکر الدارقطنی الطریق عن اکثرہم عن مالک کما ذکرنا وهو الصواب۔

(اتمہد ابن عبدالبر، ج ۹، ص ۲۱۱)

یعنی ان تمام روایت نے امام مالک سے رفع یدین کی حدیث میں رکوع جاتے وقت رفع یدین کا ذکر کیا ہے اور اسی طرح دارقطنی نے بھی ان کے اکثر طرق ذکر کر دیے ہیں۔ امام مالک سے جس طرح ہم نے ذکر کیے ہیں اور یہی درست ہے۔

علامہ ابن عبدالبر کی اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ:

(۱) امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ موطا کے روایت میں سے ایک راوی ہیں۔

(۲) اور دارقطنی نے بھی یہ سب ذکر کیا ہے۔

(۳) اور یہ ہی درست بات ہے۔

(نوٹ): امام دارقطنی کا حوالہ امام زیلعی نے بھی نصب الراية میں دیا ہے جیسا

کہ ابھی قریب ہی یہ حوالہ گزر چکا ہے۔ زنی نے اس لئے انکار کیا اس حوالہ کا کہ اس کا امام زبیلی حنفی رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے لیکن دیکھئے وہی حوالہ علامہ ابن عبد البر بھی دارقطنی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں (کچھ معمولی فرق کے ساتھ) اور اس کو صحیح قرار دیتے ہیں۔

امام ذہبی رحمہ اللہ کی گواہی:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: (محمد بن حسن شیبانی) قویانی مالک۔

(میزان الاعتدال، ج ۳، ص ۵۱۳)

کہ محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ، امام مالک رحمہ اللہ کی روایت میں قوی ہے۔ اگر موطا امام محمد کی کتاب نہیں ہے تو پھر بتاؤ امام مالک سے آپ کی وہ کوئی روایت ہیں جس کے بارے میں امام ذہبی نے فرمایا کہ آپ امام مالک کی روایت میں قوی ہیں۔ امام ذہبی نے ساتھ یہ الفاظ بھی فرمائے ہیں۔ یروی عن مالک بن انس کہ آپ نے امام مالک سے روایت کی ہے۔ وہ کون سی احادیث ہیں جو آپ نے امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کی ہیں وہ یہی موطا شریف ہے۔

علامہ حافظ الدنیا ابن حجر رحمہ اللہ کی گواہی:

علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ جن کے بغیر آپ کا بھی گزارا نہیں ہے، جن کے حوالہ جات آپ بھی بکثرت نقل کرتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب تخیل المنفعت میں امام محمد بن حسن شیبانی کا ترجمہ کرتے ہوئے امام محمد بن حسن کے اساتذہ کا ذکر کرتے ہیں جن سے امام محمد بن حسن نے سماع کیا ہے تو فرماتے ہیں۔ سمع بالشام من الاوزاعی وغیرہ۔ وبالمدینۃ من مالک وغیرہ۔

(تخیل المنفعت، ص ۴۰۹)

کہ (امام) محمد بن حسن نے ملک شام میں امام اوزاعی رحمہ اللہ سے سماع کیا ہے اور مدینہ المنورہ میں امام مالک رحمہ اللہ سے سماع کیا ہے۔ اور پھر فرماتے ہیں۔

قال محمد بن عبد الله بن عبد الحكم سمعت الشافعي يقول قال

لي محمد بن الحسن اقامت علي باب مالك ثلاث سنين وسمعت من لفظه سبع مائة حديث انتهی۔

امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے محمد بن حسن سے سنا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ اللہ کے پاس تین سال تک رہا اور خود ان کے اپنے لفظ سے میں نے ان سے سات سو حدیثیں سنی ہیں۔

(نوٹ): اس کی سند کی توثیق گذشتہ اوراق میں ہو چکی ہے وہیں پر ملاحظہ فرمائیں۔ پھر علامہ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

وكان مالك لا يحدث من لفظه الا قليلا فلولوا بطول اقامة محمد عنده وتمكنه منه ما حصل له عنه وهو احدث رواة الموطا عنه وقد جمع حديثه عن مالك واورد فيه ما يخالفه فيه وهو الموطا المسموع من طريقه (تخیل المنفعت، ص ۴۰۹)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ اپنے لفظ سے بہت کم بیان کرتے تھے اگر محمد بن حسن شیبانی (تین) سال کی لمبی اقامت امام مالک کے پاس نہ کرتے تو انہیں یہ بات حاصل نہ ہوتی (یعنی سات سو حدیثیں امام مالک کے اپنے لفظ سے سننے کی)۔ (محمد بن حسن) وہ موطا کے روایت میں سے ایک راوی ہیں اور آپ نے امام مالک کی حدیث کو جمع کیا اور اس میں آپ سے کچھ اختلاف بھی کرتے ہیں اور وہ مخالف روایات بھی لاتے ہیں۔

وهو الموطأ المسموع من طريقه ○

اور وہ موطا آپ کا سنا ہوا ہے آپ کے طریق سے۔

ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام سے جو امور ثابت ہوئے ہیں۔

(۱) امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ کے پاس تین سال مقیم رہے

(۲) سات سو احادیث خود امام مالک رحمہ اللہ کے اپنے لفظ سے سماعت کی ہیں۔

(۳) آپ موطا کے روات میں سے ایک راوی ہیں۔

(۴) موطا آپ کا سماع کیا ہوا ہے۔

ابن حجر رحمہ اللہ جیسے محقق کی تحقیق کے بعد کچھ ذرا بھی شک رہ جاتا ہے؟

کہ موطا امام محمد کی کتاب نہیں ہے۔ یقیناً یہ آپ ہی کی کتاب ہے۔

امام محدث فقیہ ناقد بدر الدین محمود عینی رحمہ اللہ کی گواہی:

آپ بھی فرماتے ہیں کہ:

روی عن مالك ايضا الامام محمد بن حسن شيباني رحمه الله ولاذمه

مدة وسمع عليه الموطأ (مغنی الاخیار، ج ۵، ص ۳)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد نے امام مالک سے موطا سنا ہے۔

شیخ امام علامہ محدث قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ کی گواہی:

شیخ امام مقتدا محدث فقیہ ناقد رجال امام قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ اپنی

کتاب تاج التراجم میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کا ترجمہ کرتے ہوئے آخر

میں آپ کی تصانیف کا ذکر کرتے ہیں۔

جامع کبیر، جامع صغیر، سیر کبیر، سیر صغیر، (کتاب) الآثار الموطا

شریف وغیرہ۔ تاج التراجم، ص ۱۵۸۔

امام قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ نے بھی موطا شریف کو امام محمد رحمہ اللہ کی

کتابوں میں شمار کیا ہے۔

علامہ مصطفیٰ بن عبد اللہ المعروف حاجی خلیفہ رحمہ اللہ صاحب کشف

الظنون کی گواہی:

علامہ محدث مؤرخ مصطفیٰ بن عبد اللہ المعروف حاجی خلیفہ رحمہ اللہ اپنی

کتاب کشف الظنون (جو کہ کتب کے تعارف پر مبنی ہے) میں موطا امام

مالک رحمہ اللہ پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وللامام محمد بن الحسن الشيباني موطأ كتب فيه علي مذهبه

رواية عن الامام مالك واجاب ماخالف مذهبه ○

(کشف الظنون، ج ۲، ص ۱۹۰۸)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ نے امام مالک رحمہ اللہ

سے موطا روایت کیا ہے اور اس میں کچھ امام مالک سے اختلاف بھی کرتے ہیں

اور ان کے جواب دیتے ہیں۔ حاجی خلیفہ رحمہ اللہ کی گواہی سے بھی ثابت ہو گیا کہ

موطا، امام محمد کی کتاب ہے۔ جو آپ نے حضرت امام الائمہ امام مالک رحمہ اللہ سے

روایت کی ہے۔

محدث مؤرخ فقیہ علامہ عبد القادر بن ابوالوفا القرطبی رحمہ اللہ کی

گواہی کہ موطا، امام محمد کی کتاب ہے:

آپ اپنی کتاب الجواب المصیہ میں امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کا ترجمہ

کرتے ہوئے موطا شریف کا ذکر کرتے ہیں، فرماتے ہیں۔ ویروی عن مالك

ودون الموطا وحدث به عن مالك۔ (الجواهر المضية، ص ۳۲۳)

کہ محمد بن حسن امام مالک سے روایت کرتے ہیں اور آپ نے موطا مدون کیا اور اسے امام مالک سے بیان کیا ہے۔
مذکورہ عبارت سے بھی واضح ہے کہ موطا شریف امام محمد کی کتاب ہے جس میں ذرا بھی شک نہیں ہے۔

علامہ محدث فقیہ مؤرخ عبدالقادر القرشی رحمہ اللہ کا ایک اور حوالہ:

آپ اپنی کتاب الجواهر المضية میں: احمد بن محمد بن احمد بن محمد بن محمد بن حیدان ابو منصور الحارثی الامام القاضی رئیس من اهل سرخس رحمہ اللہ کا ترجمہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ امام نجم الدین ابو حفص عمر النسفی رحمہ اللہ اپنے معجم شیوخ میں فرماتے ہیں۔ احمد بن محمد بن منصور الحارثی الامام من مسموعاته کتاب الموطا رواية محمد بن الحسن عن مالك يرويه عن ابى الفضل احمد بن خيرون عن ابى الطاهر عبد الغفار المؤدب عن ابى علي الصواف عن ابى علي بشر بن موسى عن ابى جعفر احمد بن محمد بن مهران عن محمد بن الحسن۔ (الجواهر المضية، ص ۸۰)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام نجم الدین ابو حفص عمر النسفی رحمہ اللہ نے اپنے معجم الشیوخ میں فرمایا کہ احمد بن محمد بن منصور الحارثی امام ہے اور اس کے مسوعات سے موطا شریف بھی ہے۔ بطریق محمد بن حسن شیبانی اور وہ امام مالک سے روایت کرتے ہیں۔ یہ راوی احمد بن محمد بن منصور الحارثی الامام موطا امام محمد کو اس سند سے روایت کرتے تھے۔

يرويه عن ابى الفضل احمد بن خيرون، عن ابى الطاهر عبد الغفار المؤدب عن ابى علي الصواف عن ابى علي بشر بن موسى عن ابى

جعفر احمد بن محمد بن مهران عن محمد بن الحسن ○

اور یہ تمام سند ثقہ رجال پر مشتمل ہے سند کی توثیق ملاحظہ فرمائیں۔

عمر بن محمد بن احمد بن اسماعیل بن محمد بن علی بن لقمان النسفی علامہ عبدالقادر القرشی رحمہ اللہ ان کے متعلق فرماتے ہیں۔ الامام الزاہد نجم الدین ابو حفص پھر علامہ سمعانی رحمہ اللہ کے حوالہ سے فرماتے ہیں۔ قال السمعانی فقیہ فاضل عارف بالمذهب والادب صنف التصانيف في الفقه والحديث ونظم الجامع الصغير۔ پھر علامہ ابن نجار کے حوالہ سے فرماتے ہیں۔ وذكره ابن النجار فاضل وقال كان فقيها فاضلا مفسرا محدثا اديبا مفتيا وقد صنف كتباً في التفسير والحديث والشروط۔ پھر علامہ عبدالقادر القرشی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔ وقد جمع اسماء مشايخه في كتاب سماه تعداد الشيوخ۔ (الجواهر المضية، ص ۲۵۵)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ راوی نجم الدین ابو حفص عمر النسفی رحمہ اللہ امام قاضی محدث مفسر ادیب فقیہ فاضل ہیں اور صاحب تصانیف۔ انہوں نے اپنے معجم الشیوخ میں ذکر فرمایا احمد بن محمد بن احمد ابو منصور الحارثی امام قاضی کا کہ انہوں نے اپنی سند سے موطا امام محمد روایت کیا ہے۔

اس سند کے پہلے راوی ہیں احمد بن محمد بن احمد ابو منصور الحارثی، علامہ عبدالقادر القرشی رحمہ اللہ ان کے متعلق فرماتے ہیں۔ الامام القاضی رئیس من اهل سرخس اور امام نجم الدین عمر النسفی رحمہ اللہ نے بھی آپ کو لفظ امام کے ساتھ موصوف کیا ہے۔ (الجواهر المضية، ص ۸۰)

گذشتہ صفحات میں امام سخاوی رحمہ اللہ کی فتح المغیث کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ لفظ امام بھی تعدیل میں سے ہے۔ دوسرے راوی ہیں۔ ابو الفضل احمد بن خيرون ان کے متعلق امام ذہبی رحمہ اللہ نے سیر اعلام النبلا کے ج ۱۹، ص ۱۰۵ پر فرمایا ہے۔

الامام العالم الحافظ المسند الحجة ابو الفضل احمد بن الحسن بن احمد بن خيرون البغدادي السمعاني نے کہا کہ یہ ثقہ عدل متقن واسع الروایات۔ سلفی نے کہا کہ یہ اپنے وقت کا یحییٰ بن معین تھا۔ واضح ہوا کہ یہ بھی ثقہ حجت ہے۔
تیسرے راوی ہیں۔ عبد الغفار بن محمد بن جعفر بن زید ابو طاہر المؤدب یہ خطیب بغدادی کے استاد ہیں۔

لسان المیزان میں ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قال الخطیب کتبت عنه وسألته عنه مولدہ لسان المیزان، ج ۴، ص ۴۳ تاریخ بغداد، ج ۱۱، ص ۱۱۶۔
امام مزی رحمہ اللہ نے تہذیب الکمال، ج ۱۹، ص ۴۸۵ پر ایک حدیث نقل کی ہے جس کی سند میں یہی عبد الغفار بن محمد بن جعفر المؤدب ہے حدیث ذکر کرنے کے بعد امام مزی فرماتے ہیں۔ قال ابو الفتح الأزدي تفرد به جسر الرازي ان كان عثمان بن ابي شيبة حقه فانه لم يتابع عليه قال الحافظ ابوبكر قدرواه ابوزرعة الرازي عن عثمان فخالف الجماعة في اسناده۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابوالفتح ازدي نے جریر الرازی کے تفرد پر اعتراض کیا ہے، حافظ ابوبکر نے عثمان بن ابی شیبہ کی مخالفت جماعت کا ذکر کیا ہے لیکن کسی نے بھی عبد الغفار بن محمد بن جعفر المؤدب پر اعتراض نہیں کیا۔ اگر اس میں بھی کوئی ضعف ہوتا تو اس پر بھی ضرور اعتراض کرتے۔

علامہ مزی نے تہذیب الکمال کے ج ۲۰، ص ۵۱۲ پر عبد الغفار بن محمد بن جعفر المؤدب کی سند سے ایک اور حدیث لکھی ہے اور روایت پر تو اعتراض کیا ہے اس پر اعتراض کا ایک لفظ بھی نہیں فرمایا۔ علامہ مزی رحمہ اللہ نے تہذیب الکمال کے ج ۲۳، ص ۳۷۲ پر بھی اس کا ذکر بغیر کسی جرح کے فرمایا ہے۔ خطیب نے تاریخ بغداد میں فرمایا کہ میں نے اس سے لکھا ہے۔ تاریخ بغداد میں مختلف صفحات پر

عبد الغفار بن محمد بن جعفر المؤدب کا ذکر کم و بیش سینتیس (۳۵) صفحات پر ذکر ہے۔ مثلاً تاریخ بغداد، ج ۱، ص ۳۲۶۔ ج ۲، ص ۱۲۴۔ ج ۲، ص ۱۳۴۔ ج ۲، ص ۱۵۵۔ ج ۲، ص ۱۸۸۔ ج ۲، ص ۳۲۷۔ ج ۳، ص ۳۰۳۔ ج ۴، ص ۱۹۳۔ ج ۴، ص ۲۱۸۔ ج ۴، ص ۲۲۳ وغیرہ مقامات پر مذکور ہے خطیب کو اس پر اعتماد ہے۔
علامہ ابن عساکر رحمہ اللہ نے اس راوی کا ذکر تاریخ دمشق کے ان صفحات پر کیا ہے۔ ج ۵، ص ۲۵۹۔ ج ۶، ص ۳۶۵۔

نہ ہی یہ مجہول ہے اور نہ ہی کسی کی اس پر جرح منقول ہے جو موجب ضعف ہو اور کئی ائمہ نے اس کی روایات کو قبول کیا ہے اور بالخصوص خطیب بغدادی کا استاد ہے اور قابل اعتماد راوی ہے۔

اس سند کے چوتھے راوی ہیں۔ ابو علی محمد بن احمد بن حسن المعروف بن الصواف۔ تاریخ بغداد میں ہے۔

قال الدارقطني مارات عيسى مثل ابي علي بن الصواف قال الخطيب وكان ثقة مأمونا (تاریخ بغداد، ج ۱، ص ۲۸۹)
دارقطنی نے کہا میری آنکھوں نے اس کی مثل نہ دیکھا۔ خطیب نے کہا یہ ثقہ مامون ہے۔

پانچویں راوی ہیں۔ بشر بن موسیٰ بن صالح الاسدي۔ تاریخ بغداد میں ہے۔ قال الخطيب ثقة امين۔ قال ابوبكر احمد بن محمد بن هارون الخلال، بشر بن موسى شيخ جليل مشهور قديم السماء وكان ابو عبد الله يعني احمد بن حنبل يكرمه سنل الدارقطني عن بشر بن موسى قال ثقة قال الدارقطني ثقة نبيل۔ (تاریخ بغداد، ج ۷، ص ۸۶)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خطیب نے کہا یہ ثقہ امین ہے۔ ابوبکر احمد بن محمد

الجلال نے کہا یہ شیخ جلیل مشہور قدیم السماع ہے اور امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اس کی عزت کرتے تھے۔ دارقطنی سے اس کے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا یہ ثقہ نبیل ہے۔

چھٹے راوی ہیں۔ احمد بن محمد بن مهران السوطی۔ خطیب نے اپنی تاریخ میں اس کا ذکر کیا ہے اور اس کو ابو نعیم فضل بن دکین کے شاگردوں میں شمار کیا ہے اور امام ابو القاسم طبرانی رحمہ اللہ کو اس کے شاگردوں میں شمار کیا ہے اور کوئی لفظ جرح کا اس کے متعلق بیان نہیں کیا۔ (تاریخ بغداد، ج ۵، ص ۹۹)

امام ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے تعجیل المنفعت میں اس کو امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کے شاگردوں میں شمار کیا ہے اور امام شافعی امام ابو عبید ہشام بن عبید اللہ الرازی اور ابو سلیمان وغیرہ کو ان کے شاگردوں میں شمار کیا ہے۔

(تعجیل المنفعت، ص ۴۰۹)

لہذا اس سے روایت کرنے درج ذیل امام ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ، امام ابو عبید (قاسم بن سلام)، محدث ہشام بن عبید اللہ الرازی، ابو سلیمان وغیرہ۔ گذشتہ صفحات میں امام دارقطنی کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ جس سے دو ثقہ راوی روایت کریں اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔

اور اس سے روایت کرنے والے ایک تو امام شافعی رحمہ اللہ ہیں جو امام الائمہ ثقہ مثبت حجت ہیں اور ثقہ مثبت امام ابو عبید (قاسم بن سلام) ہیں یہ بھی زبردست ثقہ ہیں۔ تو اس سے اس کی جہالت ختم اور عدالت ثابت ہو گئی ہے۔ لہذا اس کی روایت قابل قبول ہے اور یہ احمد بن محمد بن مهران امام محمد رحمہ اللہ سے موطا کو روایت کرتے ہیں۔ گذشتہ صفحات میں موطا کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہے اس کے بعد سند کی ضرورت تو نہ تھی لیکن الحمد للہ احقر نے سند بھی بیان کر دی ہے اور اس کی

توثیق بھی۔ جب ایک یہ سند ثقہ صحیح ثابت ہو چکی ہے تو باقی دو سندیں جن پر زکی نے کلام کیا ہے ان کو اس سند کا متابع بنالیں اور یہ سند اپنے متابع سے مل کر صحیح لغیرہ کے درجہ سے کم نہیں ہے۔ اس کا ایک شاہد بھی ذکر کرتا ہوں۔

علامہ عبدالقادر القرشی رحمہ اللہ، الجواہر المفضیہ میں۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ بن الازھر ابو العباس الفقیہ الحافظ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔ روی کتب محمد بن الحسن عن ابی سلیمان۔ (الجواہر المفضیہ، ص ۷۹)

یعنی (امام) حافظ فقیہ احمد بن محمد بن عیسیٰ ابو العباس نے بطریق ابو سلیمان (جوز جانی) (امام) محمد بن حسن رحمہ اللہ سے ان کی تمام کتابیں روایت کی ہیں۔ ابو العباس احمد بن محمد بن عیسیٰ کو خطیب نے ثقہ حجت کہا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے اس کو صدوق (سچا) کہا ہے۔ امام دارقطنی نے اس کو ثقہ کہا ہے۔

(الجواہر المفضیہ، ص ۷۹)

اور ابو سلیمان (جوز جانی) بھی صدوق ہے۔ زکی وہابی اپنے اسی رسالہ میں جوز جانی کو صدوق مان چکا ہے۔ تاریخ بغداد، ج ۱۳، ص ۳۶ پر آپ کو خطیب نے کان فقیہا بصیراً بالری اور صدوق (سچا) کہا ہے۔

علامہ ابن ندیم نے الفہرست میں ابو عبد اللہ محمد بن سنان التمیمی کے ترجمہ میں فرمایا۔ یہ فقیہ تھا اور کئی کتب کا مصنف ہے اس کا ۲۳۳ھ میں وصال ہوا۔ آخر میں فرماتے ہیں۔

وقد روی کتب محمد بن الحسن عنه۔ (الفہرست ابن ندیم، ص ۳۳۷)

اور محمد بن سنان نے محمد بن حسن سے ان کی کتابیں روایت کی ہیں۔ ابن ندیم متوفی ہیں۔ ۳۸۰ھ میں اور محمد بن سنان متوفی ہیں۔ ۲۳۳ھ میں تو اس حساب سے ابن ندیم کی ولادت جو ہے وہ تین سو کے قریب، معلوم ہوتی ہے یعنی ابن

ندیم جو ہیں وہ محمد بن ساعہ کے زمانہ کے بہت قریب کے آدمی ہیں اور وہ پورے جزم کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ محمد بن ساعہ نے محمد بن حسن کی تمام کتابیں ان سے روایت کی ہیں۔

پھر علامہ ابن ندیم الفہرست میں ابو سلیمان الجوزجانی کا ترجمہ کرتے ہوئے ان کو متقی دیندار فقیہ، محدث قرار دیتے ہیں اور ان کو امام محمد بن حسن کا شاگرد بھی شمار کرتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

وانما روی کتب محمد بن الحسن۔ (الفہرست ابن ندیم، ص ۳۲۸)
کہ ابو سلیمان جوزجانی نے امام محمد بن حسن کی تمام کتابیں روایت کی ہیں۔ اور ابو سلیمان جوزجانی کو خطیب نے صدوق (سچا) کہا ہے جیسا کہ پہلے حوالہ گزر چکا ہے یعنی امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے آپ کی کتابوں کا روایت کرنے والا کوئی ایک شخص نہیں بلکہ آپ کے بہت سے شاگردوں نے آپ سے آپ کی تمام کتب روایت کی ہیں۔

علامہ محدث مؤرخ فقیہ قاضی ابو عبد اللہ حسین بن علی

الصمیری رحمہ اللہ متوفی ۴۳۶ھ

فرماتے ہیں۔ ابو سلیمان موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی، ومعلی بن منصور الرازی روایا عنہما کتب والا مالی۔ (ابو حنیفہ واصحابہ، ص ۱۵۳)
یعنی ابو سلیمان جوزجانی اور معلی بن منصور دونوں نے امام محمد بن حسن شیبانی اور امام قاضی ابو یوسف سے ان کی تمام کتابیں اور مالی روایت کی ہیں۔
پھر علامہ محدث صمیری رحمہ اللہ، ابو عبد اللہ محمد بن ساعہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔
وهو من الحفاظ الثقات کتب النوادر عن ابی یوسف وعن محمد جببعا

وروی کتب والا مالی۔ (ابو حنیفہ واصحابہ، ص ۱۵۳)

(یعنی) محمد بن ساعہ ثقہ حفاظ میں سے ہے اور اس نے (امام) ابو یوسف رحمہ اللہ سے نوادر لکھی ہے اور (امام) محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ سے ان کی تمام کتابیں لکھی ہیں اور روایت کی ہیں۔

وہابی علماء سے ثبوت پیش کیے جاتے ہیں:

غیر مقلدین کا علامہ محقق العصر ارشاد الحق لٹری صاحب نے اپنی کتاب توضیح الکلام میں کئی مقامات پر موطا امام محمد اور کتاب الآثار امام محمد کے حوالے دیئے ہیں مثلاً توضیح الکلام کے ص ۸۷۶ پر موطا امام محمد کا حوالہ پیش کیا ہے اور پھر توضیح الکلام کے ص ۹۲۸ پر ایک حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کے اختلاف پر موطا امام محمد سے حدیث کو مرسل بیان کر کے ثابت کرتے ہیں کہ یہ حدیث موطا امام محمد میں مرسل ہے۔ توضیح الکلام کے ص ۹۹۷ پر پھر موطا امام محمد کی روایت بیان کی۔

طائفہ وہابیہ کا ایک اور محدث موطا کو امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

طائفہ وہابیہ کا محدث حافظ محمد صاحب گونا بادی اپنی کتاب خیر الکلام کے ص ۳۲۸ پر لکھتا ہے کہ ایک حدیث پر بحث کرتے ہوئے موطا امام کا حوالہ دیتا ہے ملاحظہ فرمائیں۔ اس کی ایک سند موطا امام محمد میں ہے۔ قطع نظر اس کے کہ وہ روایت کیسی ہے۔ احقر کا مقصد تو یہ ہے کہ موطا امام محمد کی کتاب ہے جس کو زکی وہابی کے اکابر بھی مان چکے ہیں۔ طائفہ وہابیہ کا محدث کس جزم کے ساتھ کہتا ہے کہ اس کی ایک سند موطا امام محمد میں ہے۔ عبارت بالکل واضح ہے کہ طائفہ وہابیہ کا یہ محدث موطا کو آپ کی روایت سے آپ کی کتاب مانتا ہے۔

طائفہ وہابیہ کا یہی محدث پھر خیر الکلام کے ص ۳۵۳ پر موطا امام محمد کا

حوالہ پیش کرتا ہے اور حدیث کو مرسل ثابت کرتا ہے۔

وہابیہ غیر مقلدین کا ایک اور علامہ عبد المجید سوہدروی بھی موطا کو امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

غیر مقلدین کا یہ علامہ بھی اپنی کتاب سیرت الائمہ کے ص ۱۰۵ پر امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

کہ آپ تصنیف و تالیف کے لحاظ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں خاص مرتبہ رکھتے ہیں۔ حدیث و فقہ میں آپ کی متعدد تصانیف ہیں جن میں موطا محمد، کتاب الآثار اور جامع صغیر کو شہرہ عام حاصل ہے۔ (سیرت الائمہ، ص ۱۰۵) پھر ص ۱۰۴ پر بھی کہا ہے کہ قاسم بن سلام کہتے ہیں کہ میرے استاد محمد بن حسن الشیبانی رحمہ اللہ نے حدیث کی تعلیم و تحصیل میں بے حد محنت کی اور وہ امام مالک بن انس رحمہ اللہ کی موطا پر عبور کامل رکھتے ہیں۔

خود امام محمد رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ میں تین سال سے زائد عرصہ تک امام مالک رحمہ اللہ کی شاگردی میں رہا۔ سات سو سے اوپر احادیث کی ان سے سماعت کی اور اپنے درس میں عموماً امام مالک رحمہ اللہ ہی سے احادیث روایت کیں آپ نے موطا امام مالک کو نئے رنگ میں مرتب کیا اور جا بجا حواشی سے اس کو مزین فرمایا۔ (سیرت الائمہ از عبد المجید سوہدروی وہابی غیر مقلد، ص ۱۰۴)

طائفہ وہابیہ کا ایک اور محدث صادق سیالکوٹی بھی موطا امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

طائفہ وہابیہ کے ایک اور محدث علامہ محمد صادق سیالکوٹی اپنی کتاب صلوٰۃ

الرسول میں لکھتا ہے کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ جو احناف کے مسلمہ امام ہیں۔ سارا ذخیرہ حنفی مذہب کا ان ہی کی محنت شاقہ اور مساعی کا نتیجہ ہے۔ آپ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قابل فخر شاگرد ہیں۔ آپ اپنی مشہور کتاب موطا امام محمد میں رفع الیدین کی صحیح حدیث لائے بلقظم۔

(صلوٰۃ الرسول، ص ۲۴۲، مطبوعہ نعمانی کتب خانہ، اردو بازار، لاہور)

طائفہ وہابیہ کے اس محدث نے بھی بالجزم، موطا کو امام محمد کی مشہور کتاب مانا ہے۔

وہابیہ کا ایک اور محدث موطا کو امام محمد کی کتاب مانتا ہے
نواب صدیق حسن بھوبھالی:

نواب صدیق حسن بھوبھالی نے اپنی کتاب اتحاف النبلاء میں موطا کے متعدد نسخہ جات کے حوالے دیتے ہوئے موطا امام محمد کا بھی ذکر کیا ہے۔

(اتحاف النبلاء، ص ۱۶۷)

طائفہ وہابیہ کا یہی محدث نواب صدیق حسن صاحب اتحاف النبلاء کے ص ۳۴۹ پر یوں رقمطراز ہے کہ محمد در حدیث شاگرد امام مالک است و صاحب موطاست (امام) محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ حدیث میں امام مالک رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں اور صاحب موطا ہیں۔

ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ خود وہابی علماء بھی موطا امام محمد کو امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ کی کتاب مانتے ہیں۔ اور ان کو اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے بلکہ اپنی کتابوں میں موطا کے حوالے دیتے ہیں۔

احقر کے خیال میں سب سے پہلے جس نے اس بات کا انکار کیا ہے موطا امام محمد اور کتاب الآثار امام محمد رحمہ اللہ کی کتب نہیں ہیں وہ وہابی زنی ہے نومولود محققین کا یہی حال ہوتا ہے۔

اب کچھ کتاب الآثار کے بارے میں:

جس طرح امام محمد بن حسن شیبانی رحمہ اللہ نے حضرت امام الامامہ امام مالک رحمہ اللہ سے موطا روایت کیا ہے اسی طرح آپ نے سراج محدثین سید الفقہاء والحمد ثین حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے کتاب الآثار کو روایت فرمایا ہے اور محققین نے اسے تسلیم کیا ہے، گذشتہ اوراق میں امام محمد رحمہ اللہ کی سب کتابوں کی روایت پر مدلل گفتگو ہو چکی ہے لیکن یہاں پر کتاب الآثار کا ذکر کیا جاتا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی گواہی:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اپنی کتاب تجل المصنف میں فرماتے ہیں۔
والموجود من حدیث ابی حنیفہ مفرداً انما هو کتاب الآثار النبی
رواہا محمد بن الحسن عنہ۔ (تجل المصنف، ص ۱۹)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ (امام) ابو حنیفہ کی جو کتاب موجود ہے وہ ایک ہی ہے اور وہ کتاب الآثار ہے جس کو (امام) محمد بن حسن رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی دوسری گواہی:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے کتاب الآثار کے روات پر ایک کتاب

لکھی ہے جس کا نام ہے۔ الاثیر بمعرفہ رواة الآثار اس کے ابتدائیہ میں ابن حجر فرماتے ہیں۔

فان بعض الاخوان التمس منی الکلام علی رواة کتاب الآثار
للإمام ابی عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی النبی رواها عن الامام ابی
حنیفة فاجبتہ الی ذلک مسارعاً

(الاثیر بمعرفہ رواة الآثار ملحق مع کتاب الآثار، ص ۲۸۴)
اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مجھے بعض بھائیوں نے گزارش کی کہ میں کتاب الآثار کے رواة پر گفتگو کروں جو امام ابو عبد اللہ محمد بن الحسن الشیبانی کی کتاب ہے جو انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے۔

علامہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ان دو حوالہ جات سے واضح ہو گیا کہ آپ کتاب الآثار کو امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب مانتے ہیں اس حیثیت سے کہ آپ نے اس کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے۔ ابن حجر رحمہ اللہ کے بغیر تو زنی وہابی کا بھی گزارا نہیں ہے، تہذیب التہذیب، تقریب التہذیب، لسان المیزان، فتح الباری، تلخیص الخیر کے حوالہ جات تو آپ خود بھی بہت پیش کرتے ہیں تو پھر ابن حجر رحمہ اللہ کی اس بات کا انکار کیوں کرتے ہیں جو انہوں نے فرمائی ہے کہ کتاب الآثار امام ابو حنیفہ کی کتاب ہے اور اس کو محمد بن حسن شیبانی نے روایت کیا ہے۔

علامہ مصطفیٰ بن عبد اللہ المعروف حاجی خلیفہ صاحب کشف الظنون

میں فرماتے ہیں:

حاجی خلیفہ المعروف کاتب چلبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

کتاب الآثار للإمام محمد بن الحسن وهو مختصر علی ترتیب

الفقه ذکر فی ماروی عن ابی حنیفہ من الآثار وعلیہ شرح للمحافظ الطحاوی الحنفی ○ (کشف الظنون، ص ۱۳۸۴)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کتاب الآثار امام محمد بن حسن کی کتاب ہے اور وہ مختصر ہے ترتیب فقہ پر ہے (امام محمد بن حسن) نے اس میں (امام) ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور حافظ طحاوی حنفی رحمہ اللہ نے اس کی ایک شرح بھی لکھی ہے۔

طائفہ وہابیہ کا محدث عبدالرحمن مبارک پوری بھی کتاب الآثار کو

امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

مبارک پوری نے تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

الفصل الرابع والعشرون فی ذکر کتب الحدیث الی صنفها الائمة

الحنفیة وذكر تراجمهم وهي قليلة ○

فمنها کتاب الآثار للامام محمد بن الحسن وهو مختصر علی

ترتیب الفقہ ذکر فیہ ماروی فی عن ابی حنیفہ من الآثار وعلیہ شرح

للمحافظ الطحاوی الحنفی ○

(مقدمہ تحفۃ الاحوذی، ص ۲۱۱، مطبوعہ بیروت لبنان)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ چوبیسویں فصل ان حدیث کی کتابوں کے متعلق ہے جن کو ائمہ حنفیہ نے تصنیف کیا ہے اور ان کے تراجم میں اور وہ قلیل ہیں۔ ان میں سے ایک تصنیف کتاب الآثار ہے امام محمد بن حسن کی مختصر ہے۔ ترتیب فقہ پر ہے اس میں وہ کچھ ذکر کیا ہے جو انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے اور اس پر حافظ طحاوی حنفی رحمہ اللہ نے ایک شرح بھی لکھی ہے۔

مذکورہ عبارت میں یہ بات کتنی واضح ہے کہ طائفہ وہابیہ کا یہ محدث

مبارک پوری صاحب کتاب الآثار کو امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب مانتا ہے اور اس پر امام الحدیث ابو جعفر طحاوی رحمہ اللہ کی شرح کا ذکر بھی کیا ہے۔ لیکن کیا کریں نومولود محققین کی تحقیق ایسے ہی گل کھلاتی ہے جیسے زبیر علی زئی وہابی نے کیا ہے۔

طائفہ وہابیہ کے ایک اور محدث علامہ عبدالمجید سوہدروی بھی کتاب
الآثار کو امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

طائفہ وہابیہ کا یہ علامہ اپنی کتاب سیرت الائمہ میں لکھتا ہے کہ آپ (یعنی محمد بن حسن شیبانی) تصنیف و تالیف کے لحاظ سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے تلامذہ میں خاص مرتبہ رکھتے ہیں، حدیث و فقہ میں آپ کی متعدد تصانیف ہیں۔ جن میں موطا محمد، کتاب الآثار اور جامع صغیر کو شہرہ عام حاصل ہے۔

(سیرت الائمہ، ص ۱۰۵)

طائفہ وہابیہ کا ایک اور محدث نواب صدیق حسن بھوبھالی بھی

کتاب الآثار کو امام محمد کی کتاب مانتا ہے:

نواب صاحب اپنی کتاب اتحاف النبلاء میں مسند ابی حنیفہ رحمہ اللہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مسند ابی حنیفہ کا بارہواں نسخہ امام محمد کا ہے جو انہوں نے معظم تابعین سے روایت کیا ہے اور اس کا نام (کتاب) الآثار ہے۔

(اتحاف النبلاء، ص ۱۴۳)

آخر میں امام محدث فقیہ اصولی شیخ قاسم بن قطلوبغا حنفی رحمہ اللہ کا فرمان:

شیخ الحنفیہ امام محدث فقیہ مؤرخ علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی رحمہ اللہ اپنی

کتاب تاج التراجم میں فرماتے ہیں۔

ومن كتب محمد رحمه الله الاصل املاءه على اصحابه رواه عنه
الجوزجاني وغيره۔ والجامع الكبير، والجامع الصغير، والسير الكبير والسير
الصغير والآثار والموطأ..... (تاج التراجم، ص ۵۴)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتابیں اپنے شاگردوں کو
املا کروادی ہیں اور الجوزجانی اور اس کے غیر نے بھی امام محمد سے ان کتابوں کو
روایت کیا ہے اور وہ جامع کبیر، جامع صغیر، سیر کبیر، سیر صغیر، کتاب الآثار اور
موطأ ہیں پھر آگے کچھ اور بھی ذکر کی ہیں۔

عبارت اپنے بدلول میں واضح ہے کہ شیخ محدث قاسم بن قطلوبغا حنفی
رحمۃ اللہ علیہ کتاب الآثار کو امام ربانی سیدنا امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب
مانتے ہیں۔

شیخ قاسم بن قطلوبغا رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق آپ کے محدث مبارک پوری
صاحب لکھتے ہیں۔

ولم يخلف بعده مثله وله مؤلفات ○

(مقدمہ تحفۃ الاحوذی، ص ۲۹۳، مطبوعہ بیروت لبنان)

کہ شیخ قاسم بن قطلوبغا نے اپنے بعد اپنی مثل نہیں چھوڑا اور ان کی
(بہت) سی کتابیں ہیں۔ پھر مبارک پوری صاحب تقریباً چار صفحات پر مشتمل ان کی
کتابوں کے نام لگتے ہیں۔

نتیجۃ التحقيق:

(۱) اس مکمل رسالہ کا خلاصہ یہ ہے کہ امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ پر جو جرح

کی گئی تھی اس کے مکمل مدلل مفصل جوابات دے کر واضح کیا گیا ہے کہ
آپ پر وہ جرح حقیقت کے خلاف اور غلط ہے۔

(۲) آپ امت مسلمہ کے ان ائمہ کرام میں شامل ہیں جن کی جلالت شان
مسلم ہے۔

(۳) کئی ائمہ کرام سے آپ کا ثقہ، صدوق، صحیح الحدیث، حسن الحدیث ہونا
مدلل بیان کیا گیا ہے۔

(۴) زکی وہابی نے جو آپ کی شہرہ آفاق کتابوں کا (موطأ امام محمد، کتاب
الآثار کا) انکار کیا ہے۔ الحمد للہ زکی کی تردید میں اور ان مذکورہ کتب کا
امام محمد کی کتب ہونے میں ناقابل تردید حوالہ جات پیش کر دیئے ہیں۔

آخر میں اس احقر العباد کی اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک کی بارگاہ اقدس میں
دعا ہے کہ اس رسالہ کو خالص اپنی رضا کے لئے بنائے اور میرے مسلمان بھائیوں
کے لئے اس کو نافع، مفید بنائے۔ میرے لئے میرے استاذہ مشائخ اور میرے
والدین کے لئے اس کو مغفرت اور درجات بلند کی باعث بنائے آمین بجاہ النبی
الامین الکریم الروف الرحیم۔

آخر میں یہ احقر العباد اپنے ان معزز مکرم دوستوں بھائیوں کا شکریہ ادا
کیے بغیر نہیں رہ سکتا جن دو دوستوں نے مجھے کافی کتب مہیا کی ہیں۔

محقق العصر مناظر اسلام قاطع نجدیت علامہ پروفیسر محمد انوار حنفی صاحب
زید مجرہ الکریم اور فاضل جلیل عالم نبیل محافظ مسلک اہل سنت عاشق رسول حضرت
علامہ مولانا محمد عبدالرحمن قادری صاحب آف اداکارہ خطیب امیر کالونی، ہیں۔
جنہوں نے میری مطلوبہ تمام کتب مہیا کی ہیں اور یہ رسالہ اللہ تعالیٰ کے فضل کے

ساتھ پایہ تکمیل کو پہنچا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان معزز علماء کرام کو دنیا و آخرت میں بہترین جزا عطا فرمائے اور ان کا سایہ تا دیر اہل سنت پر قائم و دائم رکھے۔ آمین۔

تمت بالخیر۔

بروز جمعرات بوقت دن پونے گیارہ بجے

خاکپائے مرشد احقر العباد

غلام مصطفیٰ نوری قادری

سورجہ ۲۰۰۸-۰۲-۰۷

نوٹ:

اس کے بعد انشاء اللہ بہت جلد درج ذیل رسالہ جات آرہے ہیں۔

- (۱) دفع التعصب عن الامام ابی یوسف
- (۲) رسالہ المبین الظفر فی توثیق امام زفر رحمۃ اللہ علیہ
- یعنی امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق میں روشن کامیابی
- (۳) اس کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ بہت جلد ہی امام حسن بن زیاد کی تعدیل پر رسالہ ہوگا۔

اقوال الاخیار فی ثناء امام حسن بن زیاد

یعنی امام حسن بن زیاد کی تعریف میں نیکوں کے اقوال

جن کتب سے استفادہ کیا گیا ہے

میزان الاعتدال	الاثر بمعرفۃ روادۃ کتب الآثار
کتاب الثقات لابن حبان	ابو حنیفہ واصحابہ للصبیری
تدریب الراوی	جامع بیان العلم
الکامل فی الضعفاء لابن عدی	الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم
ابکار الممن	سنن دارقطنی
تقریب التہذیب	شرح مختصر الروضہ
کتاب الضعفاء والمترکین	تاریخ ابن عساکر
شرح مقدمہ ابن صلاح	کتاب الضعفاء کبیر
لسان المیزان	اتحاف النبلاء
مناقب الامام وصاحبہ للذہبی	عمون المعبود شرح ابوداؤد
النسب سمعانی	ذیل طبقات الحفاظ
الجواہر المضمیہ	مسند الشافعی
التاج المکمل	مسند رک حاکم
تحفۃ الاحوذی	تلمیض المسند رب
تاریخ بغداد	الجواہر المضمیہ
تاریخ ابن معین	شعب الایمان
الرفع والتہلیل	حلیۃ الاولیاء
فقہ اکبر	الافتقاء لابن عبدالبر
تاریخ اہل حدیث	تاریخ ابن عساکر

المدخل في اصول الحديث للحاكم
 الباعث الحثيث لابن كثير
 نصب الراية
 سير اعلام النبلاء
 طبراني كبير
 الآحاد والشايل
 مجمع الزوائد
 التمهيد لابن عبد البر
 الفهرست ابن نديم
 خير الكلام
 صلوة الرسول

تهذيب التهذيب
 عرف الجادى
 نزل الارار
 فتح المغيب
 تهذيب الكمال
 نور العينين
 تجميع المنفعت
 تاج التراجم
 كشف الظنون
 توضيح الكلام
 سيرت الائمة

مکتبہ نورانیہ علامہ محمد امجد علی صاحب

خطیب ہائمہ شرقیہ رضویہ بیڑن غلمندری ساہیوال

کی دیگر کتب



مکتبہ نورانیہ رضویہ مکتبہ فیصل آباد

ممبر سے فیصل آباد فون: 2626046-04

